

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010385
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010385.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Dušana Legény a Ladislava Čipáka v trestnej veci odsúdeného N. I.H. o žiadosti o obnovu konania dňa 17.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 odsek 1 Trestného. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného N. I. B.. XX.XX.XXXX P. B. Z., X. B., P. Č.. XX , toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T 141/2007 ako nedôvodný zamietla

odôvodnenie:

Odsúdený dňa 16.07.2013 podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky 1T 141/2007 v ktorej veci bol uznaný vinným pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek I Trestného zákona s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodňoval tým, že bol odsúdený neprávom a ako nového svedka uviedol Z. X. stým, že tento svedok vie o tom, kto bol páchatelom uvedenej lúpeže dňa 19.02.2007.

Na verejnom zasadnutí svoj návrh doplnil tým, že od Z. X. sa dozvedel, že túto lúpež mal spáchať N. U. z Nových Zámok.

Prostredníctvom svojej obhajkyne návrh na povolenie obnovy konania doplnil tak, že už Ústavný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že je pravdou, že doposiaľ dvakrát odsúdený nepodmienečným trestom nebol, a teda neboli splnené podmienky zásady „trikrát a dost“.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, výsluchom svedka Z. X., oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky 1T 141/07 , pripojený spis a INt 19/2009.

Odsúdený Imrich Lakatoš na verejnom zasadnutí zotrval na návrhu na povolení obnovy konania, ktorý odôvodňoval tým, že od Z. X. sa dozvedel, že lúpež 19.02.2007 na Tatranskej ulici v Nových Zámkoch vykonal Igor Stojka z Nových Zámok, ktorého bližšie nepoznal. Uviedol, že túto skutočnosť skorej neoznámil z toho dôvodu, že od Z. X. sa ju dozvedel až počas eskortácie z Ústavu na výkon väzby Želiezovce do Ústav na výkon väzby Nitra, kedy bol do väznici Nitra eskortovaný z toho dôvodu že sa konalo verejné zasadnutie vo veci obnovy konania. Uviedol, že počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce i napriek tomu, že so Z. X. nebol umiestnený na jednej cele, tento mu poslal list, v ktorom uvádzal za akých okolností sa dozvedel o tom, že uvedenú lúpež 19.2.2007 mal vykonať N. U..

Súd na verejnom zasadnutí dňa 17.10.2013 vypočul Z. X. , ktorý uviedol, že o lúpeži zo dňa 19.2.2007 , ktorá mala byť vykonaná na Tatranskej ulici v Nových Zámkoch nemá žiadne vedomosti. Poprel, žeby bol počas toho ako bol vo väzbe a stretol sa v Ústave na výkon väzby v Nitre s N. I., tomuto hovoril o tom, žeby vedel, kto uvedenú lúpež vykonal. Poprel, žeby bol uvedený list v Ústave na výkon trestu v Želiezovciach poskytol odsúdenému Imrichovi I., uviedol, že s týmto listom nemá nič spoločné.

Na základe vykonaného dokazovania zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 1T 141/07 mal súd preukázané, že odsúdený Imrich I. bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že : s ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 19.2.2007 v čase okolo 20.00 hod. v meste Nové Zámky, keď V. X. prechádzala na bicykli po pravej krajnici Tatranskej ulice, ju zozadu tiež na bicykli nasledoval obžalovaný N. I., pričom ako ju dobehli pred rodinným domom číslo 132, jeden z dvojice páchatelov poškodenú sotil do praveho ramena, na čo poškodená spadla na ľavú stranu tela na zem vedľa bicykla, následne ako sa schúlila

tvárou k zemi, obaja pristúpili k nej, každý z jednej strany a začali jej trhať kabelku tmavozelenej farby, ktorú držala a chránila telom až pokiaľ sa taška následkom násilného

ŕahania neodtrhla a páchatelia s ňou odišli na bicykli smerom do mesta, ktorým svojím konaním jej spôsobili odreninu ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní a odcudzením kabelky

s obsahom hotovosti 8.000,- Sk, peňaženky, dioptrických okuliarov s puzdrom škodu vo výške najmenej 10.400,- Sk

napriek tomu, že

právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 18.1.1994 pod číslom 4T 18/93 bol odsúdený za pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky a výkon ktorého bol nariadený dňa 20.5.1997 a vykonaný do 8.7.1998

a

právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Komárne zo dňa 28.10.2004 pod číslo 2T 104/02 bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý si vykonal od 9.6.2004 do 6.2.2006

Za to mu bol uložený podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 47 odsek 2 , § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov, ktorý podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej V. X., B.. X.X.XXXX, X. B. Z., Č. Č.. XX, škodu vo výške 10.000,- Sk.

Pokiaľ ide o svedka Zdenka Bohánku, ktorého odsúdený označil ako osobu, ktorá by o tejto lúpeži mala vedieť nové skutočnosti, tento svedok potvrdil, že o lúpeži, ktorá mala byť vykonaná 19.2.2007 na O. ulici v B. Zámkoch voči V. X. nevie

3Nt/22/2013

uviesť žiadne nové skutočnosti . Poprel, žeby bol odsúdenému hovoril a oznámil, že vie o tom, že uvedenej lúpeži sa dopustil N. U. z Nových Zámok, poprel, žeby bol napísal N. I. list, v ktorom by mu bol oznámil za akých okolností sa N. U. mal uvedenej lúpeži dopustiť. Uviedol, že o tomto liste nemá žiadne vedomosti, tento list nepísal a podpis na tomto liste nie je jeho podpisom.

Z Ústavu na výkon trestu Želiezovce mal súd preukázané, že odsúdený N. I. a Z. X. počas výkonu trestu neboli umiestnení na jednej cele.

Súd poukazuje nato, že rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky 1Nt 19/009 zo dňa 7.1.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 2Tos 7/2010 zo dňa 31.3.2010 bol návrh na obnovu konania v tejto veci zamietnutý.

Súd návrh na obnovu konania odsúdeného N. I. zo dňa 16.07.2013 ako nedôvodný zamietol, a to i napriek tomu, že v dodatku tohto návrhu obhajkyňa odsúdeného poukazovala na rozhodnutie ústavného

súdu, ktorý odmietol sťažnosť odsúdeného pre nedostatok právomoci ústavného súdu s tým, že v dôvodoch tohto uznesenia sa konštatuje, že boli porušené práva odsúdeného. Okresný súd v tomto smere jednoznačne poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky IT 141/07 zo dňa 21.02.2008 na uznesenie Krajského súdu v Nitre 5To 20/2008 zo dňa 06.05.2008 v ktorom jednoznačne Krajský súd v Nitre odôvodnil, že tresty odňatia slobody, ktoré boli uložené odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T 18/1993 a Okresného súdu Komárno 2T 104/2002 jednoznačne treba považovať za nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli riadne vykonané. Súd ďalej poukazuje na aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky BA 4Tdo 20/2010 zo dňa 06.05.2008 ktorým rozhodnutím dovolanie odsúdeného N. I. bolo odmietnuté a v ktorom najvyšší súd tiež potvrdil, že horeuvedené tresty jednoznačne treba považovať za nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli v minulosti vykonané a trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov bol uložený správne.

Na základe týchto skutočností potom okresný súd poukazuje nato, že právna kvalifikácia horeuvedeného skutku ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek I Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Tr. zák. je správne a trest v trvaní 25 rokov nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia bol uložený správne.

Po takto vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd preukázané, že neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine, nebolo preukázané, že by uvedenú lúpež bol spôsobil nejaký iný páchatel. Keďže nedošlo k preukázaniu žiadnych nových skutočností ohľadne viny odsúdeného a následne s tým nevznikli žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o treste, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky IT 141/07 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od vyhlásenia, na súde ktorý rozhodol v prvom stupni, a o sťažnosti rozhodne Krajský súd v Nitre.