

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010643
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010643.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Dušana Legénya a Ladislava Čipáka v trestnej veci obžalovaného W. Q. a spol. pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 17. 10. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. W. Q. I. XX.XX.XXXX O. X. M., Z. N., U. Y.
I. Č. XX, toho času v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,
2. V. Z. I. XX.XX.XXXX O. N., Z. N., B. Č. XX,
3. E. Ď. I. XX.XX.XXXX O. N., Z. Z. XXX

sú vinní ,že

obžalovaný W. Q. F. T. E. Ď.

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode , po príslube a zabezpečení všetkých potrebných fiktívnych podkladov - pracovných zmlúv, výkazov o príjme a iných dokladov pre žiadateľa o úver, ako i pre ručiteľa obžalovaným E. Ď., obžalovaný W. Q. uzatvoril dňa 27.09.2006 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v Nových Zámkoch ako úverový dlžník zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2779398102, následne mu bola na účet Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Nové Zámky poukázaná peňažná hotovosť vo výške 11.617,87 € (350.000,00 Sk), z ktorej odovzdal obžalovanému E. Ď. sumu cca 3.000,- € (90.000,- Sk), ako dohodnutú odmenu, poskytnutý úver sa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 130, 31 € (3.935,- Sk), hoci obaja vedeli, že zmluvne dohodnuté podmienky nebudú dodržané, pretože obžalovaný W. Q. nemal dostatočné zdroje ani na svoje živobytie, dosiaľ nebola uhradená ani jedna splátka a poškodenej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava bola spôsobená škoda v celkovej výške 17.222,34 €,

3T/203/2012

obžalovaný V. Z. a obžalovaný E. Ď.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po príslube a zabezpečení všetkých potrebných fiktívnych podkladov - pracovných zmlúv, výkazov o príjme a iných dokladov pre žiadateľa o úver, ako i pre ručiteľa obžalovaným E. Ď., obžalovaný V. Z. ako úverový dlžník uzatvoril dňa 27.09.2006, v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v Nových Zámkoch zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2779397302, následne mu bola na účet v Slovenskej sporiteľni a.s. pobočka Nové Zámky poukázaná peňažná hotovosť vo výške 11.617,87 € (350.000,-Sk), z ktorej odovzdal obžalovanému E. Ď. sumu cca 5.000,- € (150.000,- Sk), ako dohodnutú odmenu, poskytnutý úver sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 130,31 € (3.935,-Sk), hoci obaja vedeli, že zmluvne dohodnuté

podmienky nebudú dodržané, pretože obžalovaný Juraj Bába nemal dostatočné zdroje ani na svoje živobytie, dosiaľ nebola uhradená ani jedna splátka a poškodenej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava bola spôsobená škoda v celkovej výške 17.222,34 €,

teda

obžalovaný W. Q.

v bode 1/

spoločným konaním s obžalovaným E. Ď.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný V. Z.

v bode 2/

spoločným konaním s obžalovaným E. Ď.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný E. Ď.

v bode 1/ spoločným konaním s obžalovaným W. Q.

v bode 2/ spoločným konaním s obžalovaným V. Z.

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil značnú škodu,

tým spáchali

obžalovaný W. Q.

v bode I)

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný V. Z.

v bode 2/

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek I, odsek 3 písmeno a) Tr. zák.

obžalovaný E. Ď.

v bodoch 1/ a 2/

3T/203/2012

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek I odsek 4 písmeno a) Tr. zák.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný W. Q. podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, a § 36 písm. l, n / Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 42 odsek I, 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 3T 176/2009 zo dňa 7.12.2009, ktorý bol obžalovanému doručený 10.12.2009, trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 3T 160/2012 zo dňa 14.01.2013, ktorý bol obžalovanému doručený 17.01.2013 ohľadne obžalovaného Mariána Gaspára a trestný rozkaz Okresného súdu Komárno 11T 56/13 zo dňa 06.06.2013, ktorý bol obžalovanému doručený 18.06.2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovaný V. Z. podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona . § 38 odsek 2,3 Trestného zákona , § 36 písm. l, n Trestného zákona , § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri/ roky.

Podľa § 49 odsek l písm. a,) Trestného zákona a § 50 odsek l Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá s probačným dohľadom .

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 3 písm. c Trestného zákona ukladá sa obžalovanému zákaz stretávania sa s osobami , ktoré boli jeho spolupáchateľmi.

Podľa § 51 odsek 4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa povinnosť podrobiť sa súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť na sebou kontrolu vykonávajú probačným a mediačným úradníkom.

Obžalovaný E. Ď. podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona , § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a Tr.zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek l Trestného poriadku poškodená Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody sa odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaných obžalobu , na obžalovaných W. Q. F. V. Z. pre zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek l odsek 3 písmeno a) Tr. zák. a na obžalovaného E. Ď. pre zločin pokračovacieho úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek l, odsek 4 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

obžalovaný W. Q. F. T. E. Ď.

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode , po príslube a zabezpečení všetkých potrebných fiktívnych podkladov - pracovných zmlúv, výkazov o príjme a iných dokladov pre žiadateľa o úver, ako i pre ručiteľa obžalovaným E. Ď., obžalovaný W. Q. uzatvoril dňa 27.09.2006 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v Nových Zámkoch ako úverový dlžník zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2779398102, následne mu bola na účet Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Nové Zámky poukázaná peňažná hotovosť vo výške 11.617,87 € (350.000,00 Sk), z ktorej odovzdal obžalovanému E. Ď. sumu cca 3.000,- € (90.000,- Sk), ako dohodnutú odmenu, poskytnutý úver sa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 130, 31 € (3.935,- Sk), hoci obaja vedeli, že zmluvne dohodnuté podmienky nebudú dodržané, pretože obžalovaný W. Q. nemal dostatočné zdroje ani na svoje živobytie, dosiaľ nebola uhradená ani jedna splátka a poškodenej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava bola spôsobená škoda v celkovej výške 17.222,34 €,

obžalovaný V. Z. F. T. E. Ď.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po príslube a zabezpečení všetkých potrebných fiktívnych podkladov - pracovných zmlúv, výkazov o príjme a iných dokladov pre žiadateľa o úver, ako i pre ručiteľa obžalovaným E. Ď., obžalovaný V. Z. ako úverový dlžník uzatvoril dňa 27.09.2006, v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v Nových Zámkoch zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2779397302, následne mu bola na účet v Slovenskej sporiteľni a.s. pobočka Nové Zámky poukázaná peňažná hotovosť vo výške 11.617,87 € (350.000,-Sk), z ktorej odovzdal obžalovanému E. Ď. sumu cca 5.000,- €(150.000,- Sk), ako dohodnutú odmenu, poskytnutý úver sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 130,31 € (3.935,-Sk), hoci obaja vedeli, že zmluvne dohodnuté

podmienky nebudú dodržané, pretože obžalovaný Juraj Bába nemal dostatočné zdroje ani na svoje živobytie, dosiaľ nebola uhradená ani jedna splátka a poškodenej Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava bola spôsobená škoda v celkovej výške 17.222,34 €,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy a to Okresného súdu Nové Zámky 3T 29/2012 a Okresného súdu Komárno 3T 176/09 , 3T 160/2012 a 11T 56/13.

3T/203/2012

Obžalovaný E. Ď. sa zúčastnil len na hlavnom pojednávaní 21.01.2013, ďalších pojednávaní sa nezúčastnil, výslovne požiadal, aby ďalšie pojednávania boli vykonané v jeho neprítomnosti a preto súd ďalšie pojednávania podľa § 252 odsek 3 Tr. por. vykonal v neprítomnosti obžalovaného E. Ď..

Obžalovaný W. Q. F. V. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2013 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek I písm. b) Tr. por. , že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu, keďže súd prijal vyhlásenie o vine týchto obžalovaných zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadne viny obidvoch obžalovaných nevykoná, pretože aj vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní predovšetkým ich doznáním ako aj listinnými dôkazmi bolo preukázané, že sa konania obidvaja dopustili tak, ako to bolo uvedené v bodoch I, 2 obžaloby Okresného prokurátora.

Keďže bolo preukázané, že obžalovaný W. Q. v bode I. obžaloby dopustil konania spoločne s obž. E. Ď., potom súd jeho konanie právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a na splácanie úveru a spôsobil tak, pre Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. Bratislava škodu väčšiu, ktorá podľa § 125 Trestného zákona predstavuje 10 násobok malej škody , pričom malou škodou je škoda najmenej 266,00 € a väčšia škoda je zase tá, ktorá je menšia ako 100 násobok takejto malej škody.

Pokiaľ ide o konanie obžalovaného V. Z. popísané v bode 2. obžaloby okresného prokurátora, súd taktiež po vyhlásení obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania uvedeného skutku , jeho konanie právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek I, odsek 3 písm. a) Tr. zákona , pretože aj u tohto obžalovaného bolo preukázané, že spoločne s ďalšou osobou (E. Ď.) vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak pre Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. Bratislava škodu väčšiu (§ 125 Tr. zák.).

Obžalovaný E. Ď. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2013 spáchanie uvedeného konania, ktoré bolo popísané v bode 1,2 obžaloby okresného prokurátora poprel, uviedol, že obžalovaného W. Q. F. V. Z. nepozná, nikdy sa s nimi nestretol a pre týchto nikdy úver nevybavoval. Poprel, žeby bol zobral obžalovaného W. Q. F. V. Z. do Ostrihomu, žeby pre nich zriadil účty, na ktoré im mal byť poskytnutý úver a žeby im bol zabezpečil, pracovné zmluvy resp. potvrdenia o výške príjmov. Uviedol, že pokiaľ išlo o V. Q., ktorý pracoval ako poradca pre Prvú stavebnú sporiteľňu v Bratislave, v priestoroch Kultúrneho domu Kovak v Nových Zámkoch, s týmto sa stretol v súvislosti s vybavovaním úveru F. N., doznal, že pre takéto vybavenie úveru pre Alexandra Kováča cez Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. Bratislava bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 29/12.

Svedok V. Q. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v kritickom čase pracoval ako poradca Prvej stavebnej sporiteľni Bratislava, pričom prevádzku mal v priestoroch kultúrneho domu Kovak v Nových Zámkoch. Potvrdil, že pri vybavovaní úveru pre W. Q. F. V. Z. boli prítomní v jeho kancelárii všetci traja a pokiaľ išlo o E. Ď. priamo potvrdil, že bol to ten, ktorý vybavoval
3T/203/2012

úver tak pre jedného ako aj pre druhého spoluobžalovaného. Potvrdil, že v uvedenej kancelárii kritického dňa boli prítomní všetci traja a tlačivá pre poskytnutie úveru osobne podpisovali W. Q. a V. Z., pričom jednoznačne bol prítomný aj E. Ď.. Svedok potvrdil, že on sám navrhol, aby si obžalovaný W. Q. F. V. Z. boli vzájomnými ručiteľmi, s ktorým postupom súhlasil aj E. Ď.. Svedok Q. K. potvrdil, že obžalovaný W. Q. F. V. Z. pracovali na píle v Kolárove ako robotníci, ich príjem v tom čase bol asi 1600,00 Sk mesačne,

vedel, že obidvaja dostali úver a potvrdil aj túto skutočnosť, že tento úver pre nich vybavoval obžalovaný E. Ď., ktorý obidvoch obžalovaných navštevoval na púle v Kolárove. Potvrdil, že obžalovaný E. Ď. jemu osobne hovoril, že vybavuje pre nich úver, potom ako obž. Ď.š vybavil úver pre W. Q. F. V. Z. on sám so E. Ď. vybavoval úver pre F. N. , za čo bol tak on ako aj E. ĎU. právoplatne odsúdený. Potvrdil, že bol to práve W. Q., ktorý ho kontaktoval so E. Ď., a práve W. Q. E. Ď. označil ako osobu , ktorá vie vybaviť úver a až po takomto získaní kontaktu so E. Ď. pristúpil k vybaveniu úveru pre F. N..

Svedok L. Ö. potvrdil, že obž. E. Ď. mu vybavil úver na 50.000,00 Sk, z čoho mu poskytol potom čiastku 25.000,00 Sk. Potvrdil, že pri vybavovaní tohto úveru pre jeho osobu bol to práve E. Ď., ktorý vybavil potvrdenie, že bol zamestnaný v Maďarsku aj potvrdenie o výške zárobku. Kontakt na E. Ď. dostal cez W. Q..

Svedok L. Q., tiež potvrdil, že bol to práve E. Ď., s ktorým sa stretol dvakrát a s ktorým navštívil svojho brata W. Q. za tým účelom, že mu vybavuje úver.

Zo spisového materiálu, z pripojených dokladov mal súd preukázané, že cez V. Q. T.bchodného zástupcu Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava, bola podaná obžalovanými W.I. Q. F. V. Z. dňa 28.09.2006 žiadosť o úver, bez záložného práva , pričom obidvaja obžalovaní boli vzájomnými ručiteľmi, pričom následne bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, a následne bolo odstúpenie od zmluvy zo strany Prvej stavebnej sporiteľne, pre neplnenie povinnosti zo strany žiadateľov úveru. Zároveň bolo predložené potvrdenie výkaz zárobku pre obžalovaného W. Q. F. V. Z., od maďarskej firmy H&H EURO-BUSSINES KFT Budapešť, ktorý preklad bol zrealizovaný cez prekladateľskú firmu Attilu Bartusza a správnosť tohto prekladu bola ešte overená prekladateľom z jazyka slovenského do maďarského PhDr. Jurajom Pálom.

Z takto vykonaného dokazovania ohľadne konania obžalovaného E. Ď. v bode I) 2) obžaloby okresnej prokuratúry i napriek tomu, že obžalovaný E. Ď. spáchanie týchto skutkov popieral, mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako to bolo uvedené v obžalobe v obidvoch bodoch.

Z výpovedi obžalovaných W. Q. F. V. Z. tak v prípravnom konaní ako aj pri konfrontáciách na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že bol to práve obžalovaný E. Ď.Š., ktorý im cez prvú stavebnú sporiteľňu a.s. Bratislava, poskytnutie úveru každému vo výške 17.222,34 €, bol to práve obžalovaný E. Ď., ktorý sa nakontaktoval najskôr na obž. W. Q. a neskôr na obž. V. Z.

3T/203/2012

s tým, že im vie vybaviť úver, pod podmienkou, že mu musia vyplatiť polovicu z poskytnutého úveru. Obidvaja zhodne potvrdzovali , že to bol obžalovaný E. Ď., ktorý im vybavil potvrdenie o zamestnaní, potvrdenie o výške zárobku, v Maďarskej republike, bol to práve on , ktorý ich odviezol do Nových Zámkov , kde podpisovali „papiere“, - tlačivá, potrebné na poskytnutie úveru a obidvaja so súhlasom E. Ď. a na návrh V.Á. Q. si boli vzájomne ručiteľmi. Tieto skutočnosti okrem výpovede týchto dvoch v obžalovaných boli potvrdené aj obchodným poradcom V. Q., ktorý potvrdil, že to bol práve E. Ď., ktorý obidvoch obžalovaných doviedol do jeho kancelárie a za jeho prítomnosti a prítomnosti E. Ď. došlo k podpisovaniu žiadostí o poskytnutie úveru bez záložného práva dňa 27.09.2006, ktorá skutočnosť bola preukázaná aj pripojenou žiadosťou o poskytnutie tohto úveru. O vieryhodnosti tohto tvrdenia svedka V. Q. , ktorý rovnako vypovedal tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní nemal súd dôvod pochybovať, pretože tento svedok na týchto tvrdeniach zotrval počas svojej celej výpovedi, a pokiaľ ide o jeho tvrdenie pri konfrontácii na hlavnom pojednávaní , že si presne nepamätá, na osobu obžalovaného E. Ď., súd poukazuje na to, že práve touto výpoveďou priamo do očí sa chcel vyhnúť tvrdeniam, ktorými jednoznačne usvedčoval E. Ď. zo spáchania uvedenej trestnej činnosti. Z výpovedi W. Q. F. V. Z. bolo preukázané, že to bol práve E. Ď., ktorý ich zobral do Ostrihomu, vybavil im účet, na ktorý mal byť poskytnutý úver a taktiež im vybavil potvrdenie o zárobku firmy od H&H z Budapešti, o čom svedčí priložené potvrdenie tejto firmy, ktoré bolo vyhotovené na meno W. Q. F. V. Z., ktoré potvrdenie vykazujú rozpis zárobkov na jednotlivé obdobia. Obidvaja obžalovaní zhodne uviedli, že pri vybavovaní tohto úveru E. Ď. vedel, že sú zamestnaní na Púle v Kolárove, kde ich mesačný príjem činil 1600,00 Sk, a tiež zhodne potvrdili, že E. Ď. musel vedieť že pri takomto zárobku im nemôže byť poskytnutý úver a z toho dôvodu vybavil potvrdenie o vyšších príjmoch už v uvedenej spoločnosti so sídlom v Budapešti. Zhodne potvrdzovali, že podmienkou E. Ď. pre vybavenie tohto úveru bolo , že po poskytnutí úveru mu bude vyplatená provízia, pričom W. Q. potvrdil, že mu vyplatil 90.000,00 Sk a V. Z. X50.000,00 Sk.

Po takto vyhodnotených dôkazoch, súd konanie obžalovaného E. Ď. v bodoch I, 2 obžaloby kvalifikoval ako pokračujúci zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 222 odsek I, odsek 4 písm. a) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že spoločným konaním so spoluobžalovaným W. Q. v prvom bode a V. Z. v druhom bode obžaloby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spáchanie úveru, a tak spôsobil značnú škodu, ktorá v zmysle § 125 Trestného zákona predstavuje sumu dosahujúcu najmenej 100 násobok malej škody, ktorá predstavuje škodu väčšiu ako 266,00 €.

Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná výpoveďami obžalovaných W. Q. F. V. Z., ktorí jednoznačne usvedčovali E. Ď. zo spáchania tejto trestnej činnosti, . Jednoznačne vyvrátili obranu obžalovaného, že tieto osoby obžalovaný nepozná a nikdy ich nevidel. Skutočnosť, že s obžalovanými W. Q. F. V. Z. bol v styku, potvrdzovali aj iní svedkovia a to predovšetkým V. Q., svedok K. F. svedok L. Q.L.. F. L. Ö.. Výpoveďami obžalovaných W. Q. F. V. Z. súd nemal dôvod neveriť, pretože tieto korešpondovali s ďalšími výpoveďami týchto svedkov a to V. Q., K. a L. Q.Á. . Súd ďalej poukazuje nato, že tvrdenia obžalovaných W.

XT/XXX/XXXX

Q. F. V. Z. o tom, že všetky podklady pre vybavenie úveru vybavil E. Ď. nemal dôvod pochybovať, pretože aj podľa úvahy súdu išlo o náročnú transakciu , ktorú by si obžalovaní neboli vedeli vybaviť (potvrdenie o pracovnom pomere, a zárobku v Maďarskej republike), a teda v tomto smere tvrdenie týchto spoluobžalovaných súd považoval za pravdivé a ničím nevyvrátiteľné. Súd poukazuje nato, že toto tvrdenie obžalovaných považuje za pravdivé, už aj z toho dôvodu, že obžalovaný E. Ď. týmto istým spôsobom postupoval pri vybavovaní úveru pre F. N., a za takéto vybavenie úveru bol obžalovaný E. Ď. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 29/2012 z 8.3.2012, ktorým bol obž. Ď. na obdobnom skutkovom základe uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. I, 3 písm. a) Tr. zák., ktorému konaniu sa obžalovaný doznal v plnom rozsahu a v tomto konaní tiež bolo preukázané, že potvrdenie o zárobku a pracovný pomer pre F. N. bolo vydané spoločnosťou HyH Euro-bussines KFT Budapešť, pričom v tomto konaní spôsobu vybavenia úveru , spôsobu vybavenia pracovnej zmluvy a rozpisu zárobkov sa obžalovaný v plnom rozsahu priznal.

Po takto vyhodnotených dôkazoch jednotlivo a v súhrne mal súd potom preukázané, že obžalovaný E. Ď. sa dopustil konania v bode 1/ 2/ obžaloby tým spôsobom ako mu bolo touto obžalobou kladené za vinu.

Obžalovaný W. Q. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený , v minulosti bol 9 krát súdne trestaný , Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 3T 176/09 zo dňa 7.12.2009, ktorý bol obžalovanému doručený 10.12.2009, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. I Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a výkon trestu bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 3T 160/12 zo dňa 14.01.2013, ktorý bol obžalovanému doručený 17.01.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže a iné , a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, so skúšobnou dobou dva roky, a Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 11T 56/13, ktorý bol obžalovanému doručený 18.06.2013 a bol uznaný vinným opäť z prečinu neplnenia vyživovacej povinnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, a bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest toho času si vykonáva. Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného Mariána Gáspára súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. keďže spáchanie trestnej činnosti oľutoval a priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zák. bolo, predchádzajúce odsúdenie.

Keďže pri vyhodnotení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tieto boli v rovnováhe, súd obžalovanému ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Keďže obžalovaný predmetnú trestnú činnosť spáchal predtým ako prevzal trestné rozkazy vo veciach Okresného súdu Komárno 3T 176/09, 3T 160/12 a 11T 56/13 boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu a súd obžalovanému uložil súhrnný trest na dolnej hranici trestnej sadzby, s tým, že výkonom tohto trestu sa zabezpečí prevýchova obžalovaného, zabezpečí sa aj generálna prevencia, pričom pri výmere trestu súd prihliadol aj nato, že uplynul už väčší časový úsek od spáchania predmetného trestného činu. Vzhľadom k tomu, že súd obžalovanému uložil trest súhrnný, zároveň zrušil výrok o treste trestných rozkazov Okresného súdu Komárno a to 3T 176/09, 3T 160/12 a 11T 56/13.

3T/203/2012

Obžalovaný V. Z. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, v minulosti bol súdne trestaný, naposledy rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica IT 84/1996, kedy mu pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 odsek 4 zákon.č. 140/61 Zbierky bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov, a z výkonu tohto trestu bol prepustený podmiennečne 25.07.2001 a od tejto doby sa do rozporu so zákonom nedostal.

Súd pri rozhodovaní o treste u obžalovaného prihliadol na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchanie skutku oľutoval, ďalej, prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. keďže bol v minulosti právoplatne odsúdený.

Keďže pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol rovnaký, súd obžalovanému ukladal trest zákonom stanovenej trestnej sadbe.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd prihliadol nato, že sa doznal, oľutoval, spáchanie skutku, že usvedčil ďalšieho spoluobžalovaného, ďalej nato, že od spáchania predmetného trestného činu uplynul už dosť dlhý čas a že od 25.7.2001 kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody do rozporu so zákonom sa nedostal.

Na základe týchto skutočností súd obžalovanému uložil trest výchovný vo forme podmiennečného trestu odňatia slobody, keď trest na dolejšiu hranicu trestnej sadzby odložil na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň uložil aj probačný dohľad, s tým, že počas výkonu probačného dohľadu uložil obmedzenie obžalovanému stretávať sa s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi a uložil mu povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku a povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávajú probačným a mediačným úradníkom.

Obžalovaný E. Ď. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, na rozhodnutie vo veci Okresného súdu N. Zámky 3T 29/12 sa vzťahovalo rozhodnutie o Amnestii prezidenta republiky z 2.1.2013 s tým, že sa mu odpustil podmiennečný trest odňatia slobody a hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol. Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného Ď. súd nevzhladol žiadne poľahčujúce okolnosti, ani priťažujúce okolnosti, trest ukladal v zákonom stanovenej trestnej sadzbe a vzhľadom na jeho konanie, nato, že na spáchanie uvedeného konania naviedol aj ďalších spoluobžalovaných, vzhľadom na následok, ktorý spôsobil týmto konaním, mu súd uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný E. Ď., v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

3T/203/2012

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).