

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-3T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010040
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523010040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16.06.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaná :
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., D. XXX/X,

je vinná, že

dňa 25.02.2021 v čase približne o 11:00 hod. v nocľahárni na adrese C., D. XXX/X oznámila na tiesňovej linke 158, že našla v nocľahárni v Myjave drogy, pričom pri následnej komunikácii s hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Myjava opakovane uviedla, že v objekte nocľahárne našli drogy, pričom videla, ako ich tam odkladá osoba C. E. a následne ako svedok v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Myjava pod ČVS:ORP-80/MY-NM-2021 vo veci Neoprávnená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, dňa 10.03.2021 od 12:20 hod. do 12:40 hod. v Myjave po riadnom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede, ako aj o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred povereným príslušníkom policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Myjava nepravdivo vypovedala, a s cieľom privediť trestné stíhanie C. E. ho obvinila zo spáchania drogovej trestnej činnosti, hoci vedela, že C. E. predmetný trestný čin nespáchal,

t e d a

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privediť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásady

uvedenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestochz trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/72/2020 zo dňa 02.11.2020, právoplatného dňa 21.08.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 12.08.2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 14.06.2021, právoplatného dňa 31.07.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 22.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní poučená o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaná po tomto poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaná odpovedala „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v obžalobe prednesenej na hlavnom pojednávaní a ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovanej, a preto súd vyhlásenie obžalovanej prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka.

Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovanej, či forenzne významné zníženie jej príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala žiadna zo strán, ani nevyplývali zo znaleckého skúmania duševného stavu obžalovanej v prípravnom konaní.

Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu, vychádzajúc z výpovede obžalovanej v prípravnom konaní (vtedy ako obvinenej) a obsahu vyšetrovacieho spisu.

Objektom oboch stíhaných trestných činov je ochrana činnosti orgánov verejnej moci, v predmetnej trestnej veci orgánov činných v trestnom konaní, ktorá bola konaním obžalovanej porušená.

Naplnená bola aj objektívna stránka a to tak, že obžalovaná nielen ľživo obvinila poškodeného C. E. z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie tým, že dňa 25.02.2021 oznámila na tiesňovej linke 158, že našla v nocľahárni v Myjave drogy, pričom pri následnej komunikácii s hliadkou OO PZ Myjava opakovane uviedla, že videla, ako ich tam odkladá poškodený, ale aj tým, že ľživo obvinila poškodeného C. E. z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a súčasne ako svedkyňa v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, pretože v procesnom postavení svedkyne vypovedala dňa 13.03.2021 v trestnom konaní vedenom na OO PZ Myjava pod ČVS:ORP-80/MY-NM-2021 a po riadnom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede, ako aj o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona na tomto výsluchu ako svedkyňa nepravdivo vypovedala a s cieľom privodiť trestné stíhanie poškodenému ho obvinila zo spáchania drogovej trestnej činnosti, hoci vedela, že poškodený predmetný trestný čin nespáchal.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste. Nerozhodovalo sa o ukladaní ochranného opatrenia, nakoľko žiadna zo strán uloženie niektorého z ochranných opatrení nenavrholala a uloženie ochranného opatrenia nevyplývalo ani z vykonaného dokazovania. S týmto trestným konaním však nebolo spojené ani tzv. adhézne konanie, pretože poškodený si v prípravnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Znalkyňa MUDr. Jaroslava Struňáková, MPH vypovedala a vo svojej výpovedi zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku č. 49/2022 z prípravného konania. Znalkyňa poukázala, že k vypracovaniu posudku mala potrebné podklady a obžalovanú tiež osobne vypočula a obžalovaná pri vyšetrení spolupracovala. Podľa znalkyne obžalovaná trpí duševnou zaostalosťou ľahkého stupňa na dolnej hranici rozpätia. V minulosti užívala psychotropné látky. V čase vyšetrenia nebola u obžalovanej potvrdená závislosť od drog, a preto nebola táto závislosť diagnostikovaná. Zistila u nej len závislosť od tabaku. U obžalovanej nebola zistená duševná porucha ani choroba v pravom slova zmysle. Vedela rozpoznať nebezpečnosť konania. Má dostatok skúseností s porušovaním zákona. Konanie vedela ovládať v zmenšenej miere, ale nie forenzne významne zmenšenej. Obžalovaná netrpí z psychiatrického hľadiska poruchou. Jej duševná zaostalosť je nemenná a neovplyvniteľná ani ochranným liečením. Z dôvodu ľahkej duševnej zaostalosti bola obžalovanej v minulosti obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Bolo to na jej ochranu, keďže nevie nakladať s finančnými prostriedkami a nevie sa zamestnať. Základné veci si nevie primerane zabezpečiť. Uloženie psychologického poradenstva alebo psychoterapie, napr. so zameraním na predchádzanie recidívy trestnej činnosti, by pre obžalovanú nemalo veľký efekt. To, čo by bola schopná sa počas psychoterapie alebo psychologického poradenstva naučiť alebo nacvičiť, tak to má krátkodobé uplatnenie. Podľa znalkyne obžalovaná nemá dostatočné schopnosti, aby zmenila svoje správanie.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynuli, že obžalovaná nie je evidovaná ako osoba, za ktorú sú vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne a je poberateľkou invalidného dôchodku.

Z lustrácie v GP (v systéme generálnej prokuratúry) vyplynulo, že v minulosti bola obžalovaná opakovane trestne stíhaná a následne odsúdená a v súčasnosti okrem predmetného trestného konania sú proti obžalovanej vedené ďalšie trestné konania, a to v štádiu konania pred súdom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/123/2022 pre trestný čin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 04.08.2021) a tiež v štádiu prípravného konania na OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS: ORP-469/VYS-NM-2022 pre trestný čin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 05.12.2022).

Z lustrácie v CESDaP (v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov) vyplynulo, že obžalovaná spáchala 11 priestupkov, a to priestupky na úseku cestnej premávky, proti majetku a aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Priestupky boli riešené prevažne v blokovanom konaní.

Z lustrácie v CDB (v databáze súdov) vyplynulo, že v súčasnosti okrem predmetného trestného konania je proti obžalovanej vedené v štádiu konania pred súdom ďalšie trestné konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/123/2022.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, a to vždy pre trestný čin krádeže v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2018, sp. zn. 15T/72/2020 a sp. zn. 3T/18/2021, pričom v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2018 sa podľa predbežného posúdenia súdom na obžalovanú hľadí, akoby nebola odsúdená, keďže skúšobná doba uplynula dňa 29.02.2020 a odvtedy už uplynuli aj rok, resp. dva roky na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Z registra trestov tiež vyplynulo, že ďalšie skutky, pre ktoré bola následne odsúdená, spáchala obžalovaná až po uplynutí skúšobnej doby v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2018, pričom v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 a sp. zn. 3T/18/2021 boli obžalovanej ukladané tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol podmienene odložený so skúšobnou dobou, pričom plynutie skúšobných dôb sa čiastočne prekrývalo a v súčasnosti už plynie iba skúšobná doba v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 (od 22.08.2021 do 22.02.2024).

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/123/2022-287 zo dňa 29.11.2022 vyplynulo, že ním boli obžalovaná A. B. spolu s C. F. uznané vinnými zo spáchania prečinu zatajenia vecí spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 236 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 04.08.2021) a obom bol uložený peňažný trest 200 eur a náhradný trest vo výmere 2 mesiace, ako aj povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uhradiť poškodenému spôsobenú škodu. Tento trestný rozkaz nadobudol zatiaľ právoplatnosť iba vo vzťahu k C. F., a to dňa 16.12.2022. Vo vzťahu k obžalovanej ešte nenadobudol právoplatnosť.

Z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/72/2020 (do 31.05.2023 spis vedený na Okresnom súde Nového Mesta nad Váhom sp. zn. 15T/72/2020) vyplynulo, že obžalovaná bola v tejto veci uznaná vinnou trestným rozkazom zo dňa 02.11.2020, ktorý si prevzala obžalovaná dňa 12.08.2021 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2021, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (skutok zo dňa 27.06.2020) a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-3T/18/2021 (do 31.05.2023 spis vedený na Okresnom súde Nového Mesta nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021) vyplynulo, že obžalovaná bola v tejto veci uznaná vinnou trestným rozkazom zo dňa 14.06.2021, ktorý si prevzala obžalovaná dňa 22.07.2021 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2021, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (skutok zo dňa 18.12.2020) a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť počas skúšobnej doby poškodenému spôsobenú škodu.

* * * * *

Pri rozhodovaní o treste dospel súd k záveru, že nie je dôvodné čakať na právoplatnosť trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/123/2022-287 zo dňa 29.11.2022 vo vzťahu k obžalovanej (aktuálne konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/123/2022), pretože v tomto trestnom rozkaze uvedený skutok je zo dňa 04.08.2021, a teda predpokladane má ísť o recidívu vo vzťahu k pôvodnému odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021 (aktuálne Okresný súd Trenčín pod sp. zn. NM-3T/18/2021), v ktorom vydaný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2021, a vo vzťahu ku ktorému je týmto rozsudkom ukladaný súhrnný trest.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanej je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak skutočnosť, že obžalovaná spáchala dva úmyselné trestné činy, pričom pre úmyselnú trestnú činnosť už bola obžalovaná v minulosti opakovane súdne trestaná. Tiež je dôvodné uložiť súhrnný trest. Keďže predchádzajúcimi výrokmi o trestoch, ktoré sa pri ukladaní súhrnného trestu rušia, boli tiež ukladané tresty odňatia slobody, bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Súd na účely rozhodovania o uložení súhrnného trestu oboznámil aj trestné spisy Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/72/2020 a sp. zn. NM-3T/18/2021 (do 31.05.2023 vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 a sp. zn. 3T/18/2021) a zistil, že obžalovanej je dôvodné uložiť súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniam (výrokom o trestoch)
- z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/72/2020 zo dňa 02.11.2020, právoplatného dňa 21.08.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 12.08.2021 a
- z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 14.06.2021, právoplatného dňa 31.07.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 22.07.2021, pretože v súčasnosti stíhaný skutok, spáchaný dňa 25.02.2021, ako aj skutky, pre ktoré bola obžalovaná uznaná vinnou vo vyššie uvedených trestných rozkazoch (skutky zo dní 27.06.2020 a 18.12.2020), tvoria zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorá bola spáchaná pred doručením vyššie uvedených trestných

rozkazov, pričom najskôr bol dňa 31.07.2021 doručený trestný rozkaz pôvodne v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021.

Pôvodne sa v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021 (aktuálne Okresný súd Trenčín pod sp. zn. NM-3T/18/2021) nečakalo na doručenie už skôr vydaného trestného rozkazu vo vtedajšej trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/72/2020, po ktorého právoplatnosti by sa v konaní pod sp. zn. 3T/18/2021 mohol uložiť súhrnný trest, a tak sa stalo, že v oboch trestných veciach nadobudli právoplatnosť trestné rozkazy, ktorými boli uložené podmienené tresty, ktorých skúšobné doby plynuli popri sebe. Uložením súhrnného trestu týmto rozsudkom sa napravil tento stav.

Súd sa tiež zaoberal otázkou, či ukladať súhrnný podmienený trest alebo súhrnný nepodmienečný trest a dospel k záveru, že obžalovanej je dôvodné uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody. V tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že aktuálne stíhaná trestná činnosť je z hľadiska trestných sadzieb spomedzi zbiehajúcich sa trestných činov závažnejšou trestnou činnosťou, než pre ktorú bola obžalovaná v minulosti uznaná vinnou a tiež prihliadol na vyjadrenie znalkyne, ktorá neodporučila uložiť obžalovanej psychoterapiu alebo psychologické poradenstvo so zameraním na predchádzanie recidívy trestnej činnosti, nakoľko by to u obžalovanej, vzhľadom na jej nedostatočné osobnostné predpoklady (duševná zaostalosť), nemalo efekt. Na základe vyššie uvedeného je dôvodné uložiť nepodmienečný trest, pretože vychádzajúc z výsluchu znalkyne, tak uloženie podmieneného trestu, prípadne s probačným dohľadom a za súčasného uloženia povinností alebo obmedzení, by nemalo podľa súdu dostatočný výchovný účinok.

Pri ukladaní trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaná sa priznala a svoje konanie oľutovala už v prípravnom konaní a táto poľahčujúca okolnosť bola obžalovanej priznaná aj v trestných rozkazoch Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 a sp. zn. 3T/18/2021 a tiež bola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, čo súd vzhliadol vo vyhlásení obžalovanej o vine podľa § 257 písm. b) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaná spáchala viac trestných činov, menovite dva stíhané trestné činy, pre ktoré je v súčasnosti stíhaná a súčasne zohľadniac aj zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Preto bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona (všetky zbiehajúce sa trestné činy sú prečinní).

Z odpisu registra trestov síce vyplynulo, že v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2018 ešte nebolo rozhodnuté o tom, či sa obžalovaná v nej uloženej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila alebo neosvedčila, a preto súd túto skutočnosť posúdil ako predbežnú otázku a dospel k záveru, že v tejto trestnej veci sa na obžalovanú hľadí, akoby nebola odsúdená, pretože skúšobná doba uplynula dňa 29.02.2020 a odvtedy už uplynuli aj rok, resp. dva roky na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe, a hoci doposiaľ nebolo rozhodnuté o jej osvedčení zo zákona, podľa predbežného posúdenia súdu sa na obžalovanú v tejto trestnej veci hľadí, akoby nebola odsúdená, a preto súd, zohľadniac tak túto skutočnosť a odpis registra trestov, ako aj ukladanie súhrnného trestu, nezistil u obžalovanej priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Zo zbiehajúcich sa trestných činov je najprísnejšia trestná sadzba u trestných činov podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je u oboch totožná, a to v rozsahu 1 rok až 5 rokov, a tak pri ich rovnosti súd pri ukladaní trestu prihliadol na poradie predmetných trestných činov v Trestnom zákone, a preto ukladal súhrnný trest podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Pretože pri ukladaní trestu je u obžalovanej daný prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami (pomer 2:1), súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní súhrnného trestu z trestnej sadzby 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov (t. j. 44 mesiacov) a uložil obžalovanej súhrnný trest (uložený súhrnný trest je súčasne aj úhrnným trestom, keďže súhrnný trest, rovnako ako

úhrnný, je ukladaný ako následok zbiehajúcej sa trestnej činnosti, a teda súhrnný trest zahŕňa aj úhrnný trest) vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, prihladnuc najmä na postoj obžalovanej, ktorá sa priznala už v prípravnom konaní a pred súdom urobila vyhlásenie o vine.

Na účely výkonu uloženého nepodmienečného trestu bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone nepodmienečného trestu a súčasne súd nedospel k záveru, že na jej nápravu by bolo potrebné jej zaradenie do ústavu s iným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.