

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413213015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: S., nar. X.XX.XXXX a B., nar. X.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Z., trvale bytom D. a otec - neurčený, o návrhu navrhovateľa F., trvale bytom A. t.č. bytom C., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi takto

rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15P 157/2012-43 zo dňa 26.11.2012 sa v prvom odseku mení tak, že:

Súd zveruje maloleté deti H.: S. narodeného X.XX.XXXX a B. narodenú X.X.XXXX . do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: A. rodenej Z. narodenej XX.X.XXXX a F. narodenému XX.XX.XXXX obaja bytom C. ktorí budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, starať sa o ich výživu, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok na miesto ich matky.

A v druhom odseku tak, že:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého S. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na výživu maloletej B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám manželov H. počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 17.7.2013 žiadal navrhovateľ zveriť maloleté deti H. do náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/157/2012-43 zo dňa 26.11.2012 boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. nar. XX.X.XXXX, s ktorou bývajú spolu na adrese D.. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil aj tou skutočnosťou, že v čase, keď je stará matka maloletých preč, nemôže oficiálne zastupovať vnúčatá a starať sa o ne, nakoľko mu nie sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ má tiež problém žiadať u zamestnávateľa voľno na ošetrovanie člena rodiny v prípade, že detí ochorejú a stará matka sa o ne nebude môcť postarať. Navrhovateľ tiež uviedol, že o obe mal. deti sa so starou matkou starajú spoločne a spoločne zabezpečujú ich potreby a zároveň navrhol, aby súd aj naďalej určil matke oboch detí platiť primerané výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/218/2013-15 zo dňa 5.8.2013 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/157/2012-43 zo dňa 26.11.2012 boli mal. deti H.: S., nar. X.XX.XXXX a B., nar. X.X.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, A. rod. Z., bytom D., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých a bude ich zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok. Súd zároveň uložil matke prispievať na výživu mal. S. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na mal. B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 5. dňa každého mesiaca k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou výroku pod bodom I. rozsudku.

Starý otec uviedol, že na svojom návrhu trvá, nakoľko sú so starou mamou manželia a tým, že deti sú zverené len do osobnej starostlivosti starej matky, nemôže zabezpečovať osobne starostlivosť ani o jedno dieťa napr. keď bola stará matka s maloletou v nemocnici, zamestnávateľ mu nechcel dať k tomuto úľavu. Starý otec ďalej uviedol, že mal. deti má rád a chce, aby boli zverené aj jemu do náhradnej osobnej starostlivosti, aby mohol byť starej matke nápomocný v ich výchove.

Starý otec je zamestnaný vo firme G., jeho hrubý príjem je XXX € s prémieu XXX €, pričom ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Stará matka uviedla, že s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi súhlasí.

Stará matka je t.č. na materskej dovolenke a ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Matka mal. detí uviedla, že s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti aj starému otcovi súhlasí.

Matka je zamestnaná ako čašníčka a ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Kolízna opatrovníčka mal. detí uviedla, že rodina je v pravidelnom sledovaní úradu práce a s návrhom starého otca súhlasí.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa

v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.