

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111200230
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111200230.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov U., so sídlom R. XX, A., IČO : XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Marian Ďurana PhD., advokát so sídlom Tajovského 5, Žilina, proti odporcovi: BYTTERM, a.s., so sídlom Saleziánska 4, Žilina, IČO : 31 584 705, o zaplatenie 5.540,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.761,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.761,08 Eur od 01.10.2010 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 211,-Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 294,40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 05.01.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy spolu 5.540,56 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá vykonáva správu bytového domu súp. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere XXXX m², zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcom sa na ul. R. U. Ž., zapísaný v katastri nehnuteľností Katastrálnym úradom Žilina, Správa katastra Žilina, obec Žilina, na LV č. XXXX. Odporca je právnickou osobou, ktorý vykonával správu bytového domu do 30.09.2010. V dôsledku výpovede podanej odporcom došlo ku dňu 01.10.2010 k zmene výkonu správy a odporca ukončil vykonávanie správy bytového domu dňa 30.09.2010. V zmysle dokladov predložených predchádzajúcim správcom počiatočný stav fondu prevádzky, údržby a opráv prenesený z predchádzajúceho roku 2009 predstavoval sumu XX.XXX,XX eur. V roku 2010 bol fond prevádzky a údržby a opráv v období január až september 2010, t.j. za 9 mesiacov roku 2010 vytvorený vo výške XX.XXX,XX eur. Súčasťou príjmu fondu bol aj preplatok v sume X.XXX,XX eur. Podľa výkazu nedoplatkov do fondu prevádzky, údržby a opráv nedoplatok vlastníkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bol vykázaný v sume X.XXX,XX eur. Z uvedeného vyplýva, že fond bol vytvorený len do výšky XX.XXX,XX eur. Z vytvorenej výšky fondu prevádzky, údržby a opráv bol z fondu prevádzky a údržby a opráv čerpaná suma spolu s prevedeným zostatkom na účet nového správcu suma XX.XXX,XX eur. Zostatok finančných prostriedkov na účte fondu prevádzky a údržby a opráv ku dňu 16.12.2010 predstavoval sumu X.XXX,XX eur. Z tejto sumy predchádzajúci správca ku dňu 17.12.2010 zaslal navrhovateľovi sumu XXX,XX eur. Zvyšnú časť v sume X.XXX,XX eur predchádzajúci správca na účet navrhovateľa nepreviedol. Odporca si teda dobrovoľne nesplnil svoju zákonnú povinnosť a v rozpore so zákonom a to ust. § 10 ods. 3 tretia veta zák. č. 182/1993 Z.z. sumu 4.344,87 eur patriacu vlastníkom bytov a nebytových priestorov zadržal na nedoplatky za služby. Navrhovateľ poukázal na to, že prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno

prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome iba v prípade dočasného nedostatku. Odporca však nenaplnil zákonné podmienky spočívajúce v dočasnom nedostatku finančných prostriedkov a jednak vzhľadom na zánik jeho postavenia ako správcu uvedené oprávnenie prináleží len a len správcovi bytového domu a nakoľko odporca v súčasnosti už nevykonáva správu bytového domu, neprislúchajú mu oprávnenia správcu. Pohľadávka správcu za plnenia spojené s užívaním bytu ešte nie sú splatné, nakoľko vyplývajú z ročného vyúčtovania. Voči ročnému vyúčtovaniu plnení spojených s užívaním bytu však vlastníci bytov a nebytových priestorov vzniesli námietky v podobe reklamácie. Reklamačné konanie ohľadom ročného vyúčtovania odporca však do dnešného dňa nevybavil. Predchádzajúci správca neumožnil navrhovateľovi ako novému správcovi bytového fondu vymáhať vzniknuté nedoplatky a túto pohľadávku ani nepreviedol ku dňu skončenia správy na nového správcu, čím mu spôsobil škodu vo výške X.XXX,XX eur. Celková pohľadávka navrhovateľa teda predstavuje sumu X.XXX,XX eur.

Navrhovateľ k návrhu predložil oznámenie Obvodného úradu Žilina zo dňa 11.08.2010 o zápise navrhovateľa do registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov, potvrdenie o pridelení IČO pre navrhovateľa, výpoveď odporcu zo dňa 12.08.2009, stav finančných prostriedkov vlastníkov domu vypracovaného odporcom ku dňu 16.12.2010, čerpanie fondu opráv za rok 2010, zoznamy nedoplatkov, stav finančných prostriedkov vlastníkov domu k 30.09.2010.

Súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa vydaním platobného rozkazu č.k. 18C/48/2011-25 zo dňa 19.05.2011.

Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že vykonával správu predmetného bytového domu do 30.09.2010. K 30.09.2010 v prípade ideálneho stavu (riadneho platenia do fondu prevádzky, údržby a opráv) zostatok prostriedkov na fonde by predstavoval sumu 15.823,41 eur. Nakoľko však reálne doplatky do fondu za byty a nebytové priestory k 30.09.2010 predstavovali sumu 3.997,86 eur, reálny konečný stav prostriedkov fondu ku dňu 30.09.2010 predstavoval sumu 11.825,55 eur. Vlastníci však ponechali správcovi prostriedky na úhradu faktúr za výťah v sume 2.263,64 eur, takže reálne prostriedky na fonde už predstavovali len sumu 9.561,91 eur. Okrem uvedených nedoplatkov do fondu k 30.09.2010 správca bytového domu BYTTERM, a.s. evidoval aj nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov u množstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo výške 9.256,15 eur. Nakoľko v tom čase odporca ako správca bytového domu evidoval na účte domu v dôsledku množstva uvedených nedoplatkov nedostatok finančných prostriedkov, využil správca oprávnenie v zmysle ust. § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. a prechodne použil prostriedky fondu na úhradu nedoplatkov za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov a teda na účet nového správcu previedol len zostatok fondu vo výške 305,76 eur (9.561,91 eur mínus 9.256,15 eur). Odporca uviedol, že je v praxi nerealizovateľné vyhotoviť vyúčtovanie fondu a úhrad za plnenia ku dňu skončenia správy, nakoľko to isté ustanovenie dáva možnosť správcovi vykonať ročné vyúčtovanie až do 31. mája nasledujúceho roka. S vyvinutím maximálneho úsilia sa odporcovi podarilo dňa 16.12.2010 vyhotoviť ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia za rok 2010. V medziobdobí od 30.09.2010 do 16.12.2010 dochádzalo k viacerým úhradám dlžných súm, takto vyplatené podlžnosti boli ihneď zasielané na účet navrhovateľa, výsledkom ročného zúčtovania 2010 bolo zistenie, že účtovný stav prostriedkov na fonde by predstavoval 6.226,92 eur, nakoľko však reálne nedoplatky k 16.12.2010 predstavovali sumu 1.195,69 eur, reálny skutočný stav prostriedkov fondu ku dňu 16.12.2010 predstavoval sumu 5.031,23 eur. Po vykonanom vyúčtovaní dňa 16.12.2010 odporca evidoval aj nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov v celkovej výške 4.344,87 eur. Rozdiel skutočného stavu prostriedkov fondu a nedoplatkov predstavoval sumu 686,36 eur, táto suma bola zaslaná navrhovateľovi. Prostriedky fondu použité odporcom na úhradu nedoplatkov v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. boli v tom čase v objeme 4.344,87 eur a nie v žalovanej sume 5.540,56 eur. Aj keby odporca nevyužil ust. § 10 ods. 3 cit. zákona, nikdy by nemohol na účet navrhovateľa previesť sumu 5.540,56 eur, ale iba sumu 4.344,87 eur. Odporca ďalej uviedol, že k 31.12.2010 bol reálny skutočný stav prostriedkov fondu 4.362,45 eur. Odporca v tom čase evidoval nedoplatky na službách spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov v celkovej výške 4.320,14 eur. Rozdiel skutočného stavu prostriedkov fondu a nedoplatkov predstavoval sumu 42,31 eur, táto suma bola zaslaná navrhovateľovi. Z uvedeného vyplýva, že zostatok prostriedkov fondu požitých odporcom na úhradu nedoplatkov v zmysle ust. § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. bol v čase podania žaloby v objeme 4.320,14 eur. Aj po podaní žaloby dochádzalo k čiastočným úhradám dlhov zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K 30.04.2011 bol reálny skutočný stav prostriedkov fondu

2.864,07 eur, odporca evidoval nedoplatky v sume 2.714,42 eur, rozdiel predstavoval sumu 149,65 eur, táto suma bola zaslaná navrhovateľovi. Z uvedeného vyplýva, že zostatok prostriedkov fondu použitých odporcom na úhradu nedoplatkov k 30.04.2011 bol v objeme 2.714,42 eur. Z uvedeného vyplýva, že suma použitej sumy neustále v dôsledku čiastočných úhrad zo strany dlžníkov klesá. Odporca poukázal na to, že preukázal dočasný nedostatok prostriedkov na plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov a v čase použitia prostriedkov fondu na úhradu za plnenia bol odporca správcom bytového domu. Odporca k svojmu podaniu predložil stav finančných prostriedkov vlastníkov domu k 30.09.2010, prehľad o tvorbe a čerpaní fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2009 do 30.09.2010, zoznamy nedoplatkov k 30.09.2010, prehľad tvorby a čerpaní fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2010, prehľad tvorby a čerpaní fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2009 do 30.04.2011.

Odporca sa podaním zo dňa 07.11.2011 vyjadril, že zostatok prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv použitých odporcom na úhradu nedoplatkov podľa § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. bol ku dňu 30.09.2011 v objeme 1.965,21 eur a ku dňu 31.10.2011 v objeme 1.761,08 eur. Zároveň odporca predložil tvorbu a čerpanie fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2009 do 30.09.2011, tvorbu a čerpanie fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2009 do 31.10.2011, zoznamy nedoplatkov.

Navrhovateľ podaním zo dňa 08.12.2011 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 3.779,08 eur späť, a to z dôvodu, že na základe dohody sporových strán ohľadne výšky zadržaného zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv sa sporové strany dohodli a vzájomne si odsúhlasili výšku zadržaného zostatku na fonde prevádzky, údržby a opráv bytovom dome, a to v sume 1.761,08 eur.

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 18C/48/2011-85 zo dňa 11.01.2012 konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 3.779,08 zastavil. Dňa 26.04.2012 navrhovateľ zobral svoj návrh späť aj v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.779,08 eur od 01.10.2010 do zaplatenia. Súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým konanie v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.779,08 eur od 01.10.2010 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania tak zostala istina 1.761,08 Eur s úrokmi z omeškania od 01.10.2010.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 17.05.2012 žalobu zamietol s poukazom na § 10 ods.3 zák.č. 182/1993 Z.z., keďže odporca ako správca nepoužil finančné prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv pre seba, ale na preukázané nedoplatky za úhrady na plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené uznesením zo dňa 29.11.2012 a vrátené na ďalšie konanie.

Súd v zmysle intencií odvolacieho súdu a ním vysloveného názoru skúmal, aký bol stav finančných prostriedkov na účte ku dňu skončenia výkonu činnosti odporcu, lebo len potom bude môcť posúdiť, či je návrh navrhovateľa dôvodný. Preto bolo potrebné zistiť, kedy malo dôjsť k zaúčtovaniu finančných prostriedkov z fondu opráv, resp. k ich použitiu na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov. Zákonná úprava v citovaných ustanoveniach upravuje práva a povinnosti správcu. Podľa názoru odvolacieho súdu ak došlo ku skončeniu výkonu správy, odporca už nebol oprávnený akýmkoľvek spôsobom nakladať s finančnými prostriedkami na účte, lebo tieto práva a povinnosti prešli na nového správcu.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal splnenia povinnosti v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z., a preto podľa odvolacieho súdu, s čím sa prvostupňový súd stotožnil, nie je rozhodujúce, akým spôsobom odporca naložil s finančnými prostriedkami a či sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil.

V zmysle intencií odvolacieho súdu a vyslovený názor odvolacieho súdu, ktorým je tunajší súd viazaný, súd vykonal ďalšie dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa trval na tom, že odporca neoprávnene zadržal žalovanú sumu, pričom ide o nedoplatky, ktoré si započítal zo sumy, ktorú mal previezť na nového správcu, nakoľko v danom prípade došlo k zmene správcu a od 01.10.2010 je správcom navrhovateľ. Navrhovateľ mal disponovať so všetkými peniazmi, ktoré boli v tomto čase na účte odporcu. Odporca si túto povinnosť nesplnil. Pokiaľ odporca eviduje akékoľvek nedoplatky len voči niektorým vlastníkom bytu, je povinný si ich v zmysle § 8b ods.2 písm. e) vymáhať. Navrhovateľ je toho názoru, že aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie nedoplatkov, ktoré vznikli počas správy odporcu, je len odporca, teda nie navrhovateľ a z tohto dôvodu titul na to, aby si započítal tieto finančné prostriedky, je nedôvodný. Poukázal na znenie ust. § 10 ods.3, podľa ktorého prostriedky, ktoré sú kumulované na fonde prevádzky, údržby a opráv, možno len prechodne použiť na úhradu za plnenie spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. V prípade ich dočasného nedostatku sú toho názoru, že toto nebolo v danom prípade naplnené a vymyká sa to účelu celého zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktoré má chrániť vlastníkov a ktorý vylučuje možnosť použitia fondu na to, aby nedochádzalo k plneniu za vlastníkov, ktorí si svoje povinnosti neplnia. To znamená, že je na odporcovi, aby si akékoľvek nedoplatky, ktoré eviduje voči určitým vlastníkom bytu, vymáhal v osobitnom konaní a nebolo to na ťarchu vlastníkov bytov, ktorí si svoje povinnosti plnia a v danom prípade tým pádom vznikla aj navrhovateľovi škoda v tomto rozsahu 1.761,08 eur za porušenie povinností, nakoľko podľa § 8 ods. 5 správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestoroch za škody, ktoré vznikli v dôsledku nespĺnenia jeho povinností. Čiže akékoľvek započítanie zádržného považujú za neplatné, za absolútne neplatné a prostriedky vo výške 1.761,08 eur sa bezdôvodne obohatil odporca o túto sumu na úkor navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol to, že odporca sa bráni, že suma, ktorú zadržal predstavuje nedoplatky za služby, ktoré poskytol vlastníkom bytov. Bolo v tomto konaní preukázané, že táto suma je sporná, to znamená existencia nedoplatkov a ich výška je sporná. Vlastníci bytov, ktorí tieto nedoplatky spôsobili, reklamovali vyúčtovanie odporcu, dodnes reklamácia nebola riadne vybavená. Z tohto dôvodu považujú konanie odporcu za zjednodušené tým, že si zadržal a zároveň uspokojil svoju pohľadávku z titulu nedoplatkov, ktorú nemá riadne preukázanú.

Odporca má za to, že v tom čase ešte ako správca, využil možnosť v zmysle § 10 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a teda preukázateľné nedoplatky, teda fond opráv sa použil na úhradu týchto nedoplatkov. Má za to, že v rozhodnom období bol nedostatok týchto finančných prostriedkov, čo vyplýva z doručenej rekapitulácie účtov, z ktorej vyplýva, že vo finančnom vyjadrení tento nedostatok finančných prostriedkov bol vo výške približne 8.100,- eur. Správca nezapočítal tieto pohľadávky, ale len uplatnil ustanovenie § 3 cit. zákona. Čo sa týka údajného porušenia ich povinností vymáhať vzniknuté nedoplatky, je toho názoru, že nielen žaloby podané na súd sú vymáhaním nedoplatkov, ale sú aj iné formy. V mesiaci január 2011 bola všetkým vtedajším dlžníkom posielaná výzva na zaplatenie existujúcich nedoplatkov, tieto výzvy boli zasielané doporučené. Na tieto výzvy aj niektorí dlžníci reagovali, nakoľko toho času takých dlžníkov, čo sa týka bytov, je len 5. Takže z týchto uvedených dôvodov podľa názoru odporcu návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Je nesporné, že odporca vykonával ako správca bytového domu súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/X o výmere XXXX m², na ulici R., Ž. správu bytového domu v zmysle ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a to do 30.09.2010. Od 01.10.2010 vykonával správu uvedeného bytového domu navrhovateľ.

Z predloženej výpovede o zmluvy o výkone správy zo dňa 12.08.2009 mal súd zistené, že odporca vypovedal v zmysle článku VII, bodu 2 zmluvu o výkone správy zo dňa 30.07.2008 s tým, že výpovedná doba je dvanásť mesiacov a začína plynúť nasledujúci mesiac po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že odporca vykonával správu bytového domu č.s. XXXX postavenom na parc.č. XXXX/X do 30.09.2010, kedy došlo k skončeniu jeho činnosti vo vzťahu k predmetnému bytovému domu.

Zo stavu finančných prostriedkov vlastníkov domu ku dňu 16.12.2010 mal súd zistené, že zostatok finančných prostriedkov na fonde prevádzky, údržby a opráv bol vo výške 5.031,23 eur, nedoplatky na službách na bytoch v sume 4.304,71 eur a nedoplatky na službách na nebytové priestory v sume 944,91 eur, zostatok finančných prostriedkov na fonde prevádzky, údržby a opráv v sume 686,36 eur.

Zo zoznamu nedoplatkov k 30.11.2010 (č.l. 9-11,13-14) mal súd zistené, že k dátumu 30.09.2010 boli evidované správcom bytového domu nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Dlh, ako tvrdil odporca, že vznikol na nájme nebytových a bytových priestorov, bol pôvodne spochybňovaný právny zástupcom navrhovateľa s tým, že i výška týchto nedoplatkov je sporná a nie je preukázaná. Odvolací súd taktiež uviedol že nie je zrejmé, z ktorých konkrétnych dôkazov vyplýva výška nedoplatkov.

Následne však odporca predložil listiny, z ktorých uvedené vyplýva a navrhovateľom už uvedené nebolo spochybňované a rozporované. Medzi účastníkmi výška nedoplatkov nebola sporná, sporné bolo to, kedy boli nedoplatky zaúčtované z prostriedkov fondu opráv.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len "spoločné nebytové priestory"), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva (ďalej len "register").

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, akákoľvek zmena, zrušenie, splnutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich z tohto zákona alebo zo zmluvy o výkone správy.

Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 8a ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv

uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo na spoločenstvo.

Podľa § 8a ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ak správca nepredloží vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia v lehote podľa odseku 2, nemá až do ich predloženia nárok na platby za správu. Ak správca najneskôr v deň skončenia správy neprevedie zostatok finančných prostriedkov na účet domu v banke na účet založený novým správcom alebo spoločenstvom, je povinný zaplatiť na účet domu založený novým správcom alebo spoločenstvom úroky z omeškania.

Podľa § 8b ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) a k) zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri správe domu je správca povinný e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky, k)) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom.

Podľa § 8b ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správca zodpovedá za záväzky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vzniknuté pri výkone správy až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Zodpovednosť za úhradu záväzkov voči dodávateľom služieb a tovaru, ktoré obstaráva správca v rámci zmluvy o výkone správy, nesie vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, iba ak nie sú kryté úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv správcovi.

Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú a) mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov, b) príjem za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, c) výnosy z účtu domu vedeného v banke, d) príjmy z výťažku exekúcie bytu alebo nebytového priestoru alebo z dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru, vo výške pohľadávok voči vlastníkovi bytu zo zákonného záložného práva, ktoré vzniklo podľa tohto zákona, e) zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu, f) príjmy z predaja spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu, ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov,

z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov a lodžii. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklopení nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Podľa § 10 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V sporovom konaní má dôkazné bremeno má navrhovateľ. Povinnosť tvrdenia ako aj dôkazná povinnosť sú náležitosťami návrhu na začatie konania. Tým, že navrhovateľ v návrhu opíše rozhodujúce skutočnosti a označí príslušné dôkazy, si síce splní povinnosť tvrdenia, teda formálnu dôkaznú povinnosť, ale súd môže rozhodnúť v prospech navrhovateľa iba za predpokladu, že súd získa dostatok poznatkov o tvrdených skutočnostiach, teda ak navrhovateľ si zároveň splní aj dôkaznú povinnosť. Súd je viazaný skutkovým vymedzením nároku navrhovateľa, navrhovateľ tento tvrdený skutkový stav musí preukázať predloženými alebo označenými dôkazmi, ktoré jednoznačne preukazujú jeho skutkové tvrdenia, jeho žalobou požadovaný nárok. Skutkový stav veci, nárok navrhovateľa musí vychádzať a byť preukázaný z vyjadrenia účastníkov konania, označených, predložených dôkazov. V danej veci navrhovateľ svoj nárok skutkovo vymedzil ako nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia sumy 5.540,56 eur, táto suma pozostávala zo sumy 4.344,87 eur (ako zostatok nevyplatených prostriedkov na fonde prevádzky, údržby a opráv zo strany odporcu navrhovateľovi, keďže na základe vyúčtovania k 16.12.2010 zostatok finančných prostriedkov na tomto fonde predstavoval sumu 5.031,23 eur a odporca zaslal navrhovateľovi iba sumu 686,36 eur; sumu 4.344,87 eur nepreviedol na účet navrhovateľa a použil ju na nedoplatky za služby, podľa vyjadrenia navrhovateľa v rozpore s ust. § 10 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) a zo sumy 1.195,69 eur ako škoda titulom vzniknutých nedoplatkov, ktorá nebola prevedená na nového správcu.

Následne navrhovateľ a odporca si v priebehu konania vzájomne odsúhlasili, že výška použitých prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv predstavuje sumu 1.761,08 eur, a preto navrhovateľ podaním zo dňa 08.12.2011 zoberal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 3.779,08 eur. Predmetom konania následne po čiastočnom späťvzátí bola suma o zaplatenie 1.761,08 eur s príslušenstvom.

Právny zástupca navrhovateľa sa vyjadril, že odporca sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa o túto sumu 1.761,08 eur, nakoľko nebolo naplnené ust. § 10 ods. 3 cit. zákona a odporca si mal nedoplatky vymáhať od vlastníkov bytov a nebytových priestorov (dlžníkov). Navrhovateľ ďalej svoj nárok odvodzoval aj zo skutočnosti, že odporca ako správca vykonával správu bytového domu súp. č. XXXX na parcele XXXX/X, na ulici R., Ž. do 30.09.2010 a od 01.10.2010 vykonáva správu predmetného bytového domu navrhovateľ.

Podľa citovaného zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, majú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinnosť mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia (§ 10 ods. 6 cit. zákona) a taktiež vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome majú povinnosť v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (§ 10 ods. 1 cit. zákona). Z tvoreného fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu, financovanie opráv balkónov a lodží. Zákon umožňuje, že tieto prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklenutí nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Súd mal z obsahu spisu preukázané a to z predložených zoznamov nedoplatkov, že ku dňu 30.09.2010 správca bytového domu, t.j. odporca, k uvedenému dátumu evidoval zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov nedoplatky za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov.

Odporca predložil súdu listiny preukazujúce špecifikáciu nedoplatkov k 30.09.2010, ako aj doklady preukazujúce odovzdanie dokladov daného bytového domu pri ukončení správy domu.

Z predložených listín vyplývajú nedoplatky k 30.09.2010.

Odporca predložil výpis z fondu opráv objektu za rok 2010, kde je výpis ako tvorba a čerpanie fondu opráv objektu za obdobie od 01.01.2010 do 30.09.2010, avšak posledná položka tam uvedená je datovaná z 19.08.2010 so zostatkom 14.314,83 Eur.

Z predložených listín síce vyplývajú nedoplatky k 30.09.2010, ale z ničoho nevyplýva, že došlo aj k odpísaniu týchto prostriedkov z fondu opráv.

Keďže z predloženej listiny - z výpisu za obdobie 01.01.2010 do 30.09.2010 vyplýva posledná položka z 19.08.2010, odporca skutočne nezaúčtoval dané prostriedky do 30.09.2010, teda do dátumu, do ktorého bol na to oprávnený.

Odporca nepredložil žiadnu listinu preukazujúcu, kedy skutočne došlo k odpísaniu daných finančných prostriedkov z fondu opráv. Keďže na výpise k 30.09.2010 tento odpis nevyplýva, je zrejme, že ak došlo k odpísaniu danej položky, tak až po 30.09.2010. Avšak to je v čase, keď odporca už nebol správcom predmetného bytového domu. Odporca bol oprávnený odpísať dané prostriedky len do 30.09.2010. Ak ich odpísal, zaúčtoval, či použil po tomto dátume, tak nebol na to oprávnený a teda zadržal dané prostriedky neoprávnene, a preto je povinný ich vrátiť.

Odporca sa síce bránil, že predložený výpis - tvorba a čerpanie fondu opráv a objektu od 01.01.2010 do 30.09.2010, je iba čiastočný, ale na vysvetlenie rozporu jeho tvrdenia s predloženým výpisom, na ktorom je jednoznačne uvedené, že ide o výpis do 30.09.2010, neuviedol nič relevantné. Tvrdil iba, že k 27.09.2010 bol skutočne nedoplatok.

Súd nespochybňuje, že boli nedoplatky, ale odporca ako vtedajší správca predmetného bytového domu, bol oprávnený disponovať s finančnými prostriedkami iba do 30.09.2010, teda do skončenia jeho činnosti.

Teda keď aj boli nedoplatky k tomu dátumu za obdobie vykonávania činnosti odporcu ako správcu, bol oprávnený na zaúčtovanie, a to aj na použitie finančných prostriedkov z fondu opráv v zmysle § 10 cit.zák., ale len do 30.09.2010.

Odporca však preukázal iba to, že k tomu dňu boli nedoplatky, ale nepreukázal ich reálne zaúčtovanie. Sám uviedol, že svoje tvrdenie preukazuje iba predloženými listinami.

Z predložených listín odporcom však vyplýva, že do 30.09.2010 tieto nedoplatky skutočne neboli zaúčtované do 30.09.2010, čo nepochybne vyplýva z predloženého výpisu za obdobie 01.01.2010-30.09.2010. Z daných listín iba vyplýva, že boli nedoplatky, ale to neznamena, že automaticky boli aj zaúčtované. Ak aj boli zaúčtované, tak nepochybne neboli do 30.09.2010, čo je zrejme z výpisu do 30.09.2010. Predsa keby boli dané prostriedky z fondu opráv použité, tak by to bolo zaznamenané a evidentné z daného výpisu za obdobie od 01.01.2010 do 30.09.2010.

Odporca bol oprávnený dané prostriedky z fondu opráv použiť na nedoplatky, ale mohol tak reálne vykonať iba do 30.09.2010. Po tomto dátume nebol na to oprávnený.

Odporca ako správca bytového domu mohol využiť zákonné možnosti správcu uvedené v § 10 ods. 3 cit. zákona, ale len do 30.09.2010.

Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. je ustanovením, ktoré dočasne môže realizovať výlučne ten správca bytového domu, ktorý reálne a fakticky vykonáva správu domu, a toto právo môže realizovať len v čase výkonu správy, teda v prejednávanej veci do 30.9.2010.

Odporca teda bol povinný dňom 01.10.2010 odovzdať všetok majetok vrátane všetkých finančných prostriedkov, ktoré spravoval, vrátane prostriedkov, ktoré boli v tom čase na fonde opráv. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z., ani z Občianskeho zákonníka nevyplýva odporcovi tzv. zádržné právo na zadržiavanie finančných prostriedkov tak, ako to urobil v tomto prípade.

Ako vyplynulo z doteraz vykonaného dokazovania, medzi účastníkmi bolo nesporné, že odporca vykonával správu bytového domu č. súpisné XXXX postavenom na parcele č. XXXX/X do 30.9.2010, kedy došlo k skončeniu jeho činnosti vo vzťahu k predmetnému bytovému domu.

Vychádzajúc z týchto skutočností s poukazom na citované zákonné ustanovenia, je potom nepochybné, že odporca bol povinný do 30 dní pred skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň bol povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (§ 8h ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z.).

Súd preto skúmal, aký bol stav finančných prostriedkov na účte ku dňu skončenia výkonu činnosti odporcu, lebo len tak bolo možné posúdiť, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k zaúčtovaniu finančných prostriedkov z fondu opráv, resp. k ich použitiu na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov, ale je nepochybné, že to nebolo do 30.09.2010. Keďže došlo ku skončeniu výkonu správy, odporca už nebol oprávnený akýmkoľvek spôsobom nakladať s finančnými prostriedkami na účte, lebo tieto práva a povinnosti prešli na nového správcu.

Súd totožne s názorom odvolacieho súdu poukazuje na to, že ak odporca tieto finančné prostriedky použil na úhradu pohľadávok niekoho iného, má právo domáhať sa voči nemu vydania bezdôvodného obohatenia tak, ako každá iná osoba.

Ak teda správca, t.j. odporca, evidoval nedoplatky na úhradách spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov, môže využiť a uplatniť zákonné ust. § 10 ods. 3 cit. zákona, ale len počas výkonu činnosti správcu. Keďže odporca ukončil činnosť ako správca predmetného bytového domu k 30.09.2010, nebol po tomto dátume oprávnený disponovať s finančnými prostriedkami, a to ani v zmysle § 10 ods.3 cit.zák. Odporca nepreukázal zaúčtovanie do 30.09.2010, teda do skončenia svojej činnosti, kedy prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo na spoločenstvo (§ 8a ods. 3), pričom z predloženého výpisu dokonca vyplýva, že dané nedoplatky skutočne neboli zaúčtované z prostriedkov fondu opráv do 30.09.2010. (I.č. 283 obsahu spisu) Nie je postačujúce iba to, že odporca v liste zo dňa 28.09.2010 uviedol stav finančných prostriedkov k 27.09.2010. Pokiaľ chcel postupovať v zmysle § 10 ods.3 cit.zák., mal dané nedoplatky zaúčtovať z prostriedkov fondu opráv do 30.09.2010. Toto však jednak nepreukázal a jednak z predložených listín odporcom vyplýva, že skutočne do 30.09.2010 tak neurobil s poukazom na vyplývajúce údaje z výpisu - Tvorba a čerpanie fondu opráv v období od 01.01.2010 do 30.09.2010.

Zároveň súd poznamenáva, že pokiaľ navrhovateľ namietal, že mu neboli predložené všetky listiny týkajúce sa správy domu od odporcu, tieto boli v priebehu konania predložené, čo potvrdil aj navrhovateľ na pojednávaní dňa 17.10.2013.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť uplatneného nároku, na základe čoho súd návrhu navrhovateľa vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 3.779,08 eur a zavinenie na zastavení konania ohľadne úrokov z omeškania na pojednávaní dňa 26.04.2012 je vzájomné, nakoľko navrhovateľ podaním zo dňa 08.12.2011 zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny v sume 3.779,08 eur, nakoľko si sporové strany vzájomne odsúhlasili zostatok sumy na fonde prevádzky, údržby a opráv v sume 1.761,08 eur. preto súd v tejto časti posúdil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov v danej časti s poukazom na ust. § 146 O.s.p.

Vzhľadom na to, že súd vo zvyšku žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 1.761,08 eur s príslušenstvom vyhovel, navrhovateľ je úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si prostredníctvom právnej zástupkyne R.. N. Š. voči odporcovi uplatnil v podaní zo dňa 18.05.2012 náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.079,12 eur za úkony právnej pomoci: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia R.. Ď. v sume 190,89 eur, 2/ účasť na pojednávaní dňa 08.02.2011 v sume 190,89 eur 3/ rokovanie s protistranou dňa 05.12.2011 v sume 190,89 eur, 4/ čiastočné späťvzatie v sume 190,89 eur, 5/ prevzatie a príprava zastúpenia R.. Š. v sume 190,89 eur, 6/ účasť na pojednávaní dňa 26.04.2012 v sume 190,89 eur + za rok 2011 režijný paušál v sume 7,41 eur x 4, za rok 2012 v sume 7,63 eur x 2 + súdny poplatok 108,-eur. V odvolaní zo dňa

29.05.2012 si navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania za odvolanie v rovnakej výške ako úkony pred prvostupňovým súdom.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov konania - titulom súdneho poplatku za návrh sumu 105,50 eur (nakoľko predmetom konania po čiastočnom zastavení zostala pohľadávka v sume 1.761,08 eur, čomu zodpovedá súdny poplatok v sume 105,50 eur) + súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku v sume 105,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 294,40 eur a to za úkony právnej služby:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia R.. Ď. zo dňa 10.11.2011 (č.l. 68) v sume 81,33 eur (odmena priznaná z výšky súdom priznaného plnenia) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,41 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 88,74 eur,

2/ za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 11.11.2011 - pojednávanie odročené (č.l. 79) v sume 20,33 eur (odmena priznaná z výšky súdom priznaného plnenia) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,41 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 27,74 eur,

3/ za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 26.04.2012 v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 88,96 eur,

4/ za úkon právnej služby - odvolanie proti rozsudku zo dňa 29.05.2012 v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 88,96 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon právne služby - rokovanie s protistranou dňa 05.12.2011, nakoľko ust. § 142 O.s.p. predpokladá náhradu účelne vynaložených trov konania. Nejde o účelne vynaložené trovy konania, navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že dňa 05.12.2011 sa uskutočnila porada medzi účastníkmi konania, čo konkrétne bolo predmetom porady a v akom časovom rozpätí sa konala.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani odmenu za úkon právne služby - čiastočné späťvzatie návrhu, nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy konania s poukazom na to, že súd uviedol, že procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 3.779,08 eur je na strane navrhovateľa a v tejto časti by odporcovi s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. prináležala náhrada trov konania.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani odmenu za úkon právne služby - prevzatie právneho zastúpenia navrhovateľa R.. Š., nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy konania. To, že navrhovateľ bol pôvodne zastúpený R.. Ď. (za prevzatie a prípravu zastúpenia R.. Ď. súd priznal odmenu za tento úkon právnej služby) a následne sa dal zastúpiť novým právnym zástupcom R.. Š., táto zmena právnych zástupcov na strane navrhovateľa nemôže byť na ťarchu druhého účastníka konania - odporcu, bolo by to nespravodlivé.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 505,40 eur (titulom súdneho poplatku za návrh a odvolanie suma 211,-eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 294,40 eur), všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.