

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122461336
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6122461336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, ako členov senátu, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 13.792,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Csp 89/2022 - 134 zo dňa 06. februára 2023, takto

rozhodol:

I. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, na stranu žalovanej nepriberá.

II. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.762,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.707,- Eur od 04.03.2022 do zaplatenia, titulom plnenia zo zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 02. mája 2019, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 15.000,-Eur s možnosťou voliteľnej služby vo forme zvýhodnenej ročnej úrokovej sadzby vo fixnej výške 6,90 % ročne (resp. vo výške 8,90 ročne bez zľavy), ktorý úver sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť v 96. pravidelných mesačných anuitných splátkach po 215,52 Eur .

2. Okresný súd aplikujúc ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka vrátane ust. zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2019 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), ako aj ust. zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom do 29.03.2022 (ďalej len „zák. č. 483/2001 Z. z.“) v spojení s ust. § 517 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 02. mája 2019 o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ (ďalej v texte „zmluva o úvere“) obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo podľa okresného súdu sporné, že žalovaná si

svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnila a úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu riadne a včas nesplácala. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou označenou ako tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 04.03.2020, ktorá bola žalovanej riadne doručená dňa 09.03.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, rovnako tak žalovaná nerozporovala ani to, že výzvou zo dňa 19.06.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, ktorá výzva sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu považuje za riadne doručenú žalovanej dňom 08.07.2020, teda 10. pracovným dňom po jej odoslani poštou, pričom zásielka bola na poštovú prepravu daná dňa 24.06.2020.

4. Okresný súd sa vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia s námietkou vznesenou žalovanou, a to s námietkou premlčania nároku žalobcu, ktorú nepovažoval za dôvodnú. Okresný súd poukázal na to, že premlčacia doba v prejednávanej veci začala plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh, keďže v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota (dňom 24.03.2020) na upozornenie spotrebiteľa v súvislosti s možným vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, ku ktorému došlo podaním zo dňa 04.03.2020, riadne doručeným žalovanej dňa 09.03.2020. Trojročná premlčacia doba predčasne zosplateného úveru tak začala podľa okresného súdu plynúť dňa 23. mája 2020 a uplynula by 23. mája 2023. Nakoľko žaloba o zaplatenie dlžnej sumy bola žalobcom na okresnom súde podaná dňa 31.10.2022, okresný súd uzavrel, že žalobca svoj nárok uplatnil včas, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 224/2021, sp zn. 7Cdo 268/2020, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej v texte len „najvyšší súd“) sa zaoberal práve plynutím premlčacej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka.

5. Za dôvodnú nepovažoval okresný súd ani obranu žalovanej, ktorá poukazovala na tú skutočnosť, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Okresný súd mal za preukázané, že banka, teda právny predchodca žalobcu, pred postúpením pohľadávky splnil svoju povinnosť, vyzval žalovanú dňa 19.06.2020 na zaplatenie celého dlhu v dôsledku platne a účinne vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, čo znamená, že pohľadávka banky žalovanej sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Listinnými dôkazmi mal okresný súd za preukázané, že napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu bola žalovaná ako dlžník nepretržite v omeškaní s plnením predčasne splatnej pohľadávky po dobu dlhšiu ako 90 dní, ktorú skutočnosť žalovaná ani žiadnym spôsobom nerozporovala. Boli preto podľa okresného súdu splnené zákonné podmienky pre účinné postúpenie pohľadávky banky ku dňu 03.03.2022 bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t. j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. a podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z..

6. Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, okresný súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo, a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 13.707,-Eur, a to od 04.03.2022 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, i keď nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalobcovi vznikol už skôr.

7. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“).

8. Proti vyššie uvedenému rozsudku podala v celom rozsahu odvolanie žalovaná podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP, že okresný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V konkrétnostiach žalovaná namietala, že sa okresný súd nezaoberal posúdením neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodcom žalobcu. Mala za to, že pokiaľ bola dňa 04.03.2020 vyhotovená právny predchodcom žalobcu tretia upomienka na uhradenie dlžnej sumy, predchádzajúca následnému zosplateniu úveru, potom s poukazom na Občiansky zákonník konkrétne ust. § 53 ods. 9 „mohol veriteľ vyhlásiť úver za mimoriadne splatný až po uplynutí 15 dní, čiže až po dátume 19.03.2020 a s poukazom na ust. § 565 OZ druhá veta, toto právo mohol využiť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čiže podľa úverovej zmluvy k 20-temu dňu v mesiaci, t. j. do 20.03.2020“. Právny predchodca žalobcu však vyhlásil podľa žalovanej úver za predčasne splatný až dňa 19.06.2020,

teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Keďže vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu považuje za neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka má za to, že veriteľ nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu z tohto dôvodu. Okresný súd sa nezaoberal ani „neplatnou aktívnou legitimáciou žalobcu“. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej namietal skutkové a právne závery uvádzané žalovanou v odvolaní. Nesúhlasil s jej záverom, že zosplatniť úver možno výlučne jeden mesiac, ktorý nasleduje po splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pričom počas tohto mesiaca je zároveň potrebné splniť povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa s takýmto výkladom ust. § 565 Občianskeho zákonníka nestotožňuje a má za to, že takýto výklad by v praxi znamenal, že veriteľ by v období medzi dvomi splátkami bol povinný vyhotoviť a zaslať výzvu pred zosplatením dlžníkovi, po doručení tejto výzvy nechať uplynúť lehotu 15 dní od upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru do samotného zosplatenia, ako to vyžaduje ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne úver zosplatniť. Takýto výklad považuje za šikanózný, v praxi neuskutočniteľný a pre postupcu by znamenal nemožnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Takýto výklad by taktiež predstavoval značnú nerovnováhu v postavení veriteľa a spotrebiteľa, pričom takýto výklad, ktorý poskytla žalovaná nevyplýva ani z ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka totiž podľa neho pojednáva len o písomnom upozornení veriteľa voči svojmu dlžníkovi, t. j. upozornení veriteľa na uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti splátok podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré upozornenie môže byť vykonané kedykoľvek za trvania omeškania dlžníka, pričom k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dôjsť najskôr po uplynutí lehoty 15 dní od predmetného upozornenia a dlžník musí byť v celkovom omeškaní viac ako 3 mesiace. Zotrval preto na skutkovom a právnom závere okresného súdu, ktorý považuje za správny, teda, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo platne. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

10. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu doplnila, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach, poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/21/2022 a a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020.

11. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 CSP preskúmal vec v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, rozsudok okresného súdu je vecne správny a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

12. Prioritne odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalovanej za vymedzenie odvolacích dôvodov, ktoré žalovaná konkretizovala tým, že okresný súd sa dôsledne nezaoberal posúdením neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, v dôsledku čoho ide o neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka a následkom čoho nebol veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku, ktorá nebola v celom rozsahu splatná na žalobcu, ktorý nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

13. Výklad ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka prezentovaný okresným súdom, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje, hovorí o tom, že pre využitie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka na vyhlásenie predčasnej splatnosti pohľadávky, ustanovenie §-u 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka okrem včasného upozornenia veriteľa na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby bol dlžník - spotrebiteľ v omeškaní s niektorou splátkou aspoň 3 mesiace a pre túto splátku, ak omeškanie s jej zaplatením v čase uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka trvá, môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov s jej omeškaním.

14. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnila a úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu riadne a včas nesplácala. Bolo však preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou označenou ako tretia

upomienka - pokus o zmier zo dňa 04.03.2020 riadne doručenej žalovanej dňa 09.03.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. K uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka tak preukázateľne zo strany žalobcu došlo podaním zo dňa 19.06.2020 pre nesplnenie splátky splatnej dňa 22.02.2020, ktorá skutočnosť taktiež spornou nebola. Ak teda žalobca uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka pre splátku, ktorá mala byť splatnou dňa 22.02.2020 po uplynutí troch mesiacov, potom mohol pristúpiť k uplatneniu tohto práva najskôr dňom 23.05.2020, a najneskôr 22.06.2020. Pokiaľ teda žalobca uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka dňa 19.06.2020 došlo k jeho uplatneniu v zákonných lehotách v súlade s ust. § 53 ods. 9. Zároveň bola splnená i povinnosť vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to, že žalobca upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, ak z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti, naposledy výzvou zo dňa 04.03.2020, upozornil ju na možnosť mimoriadneho resp. predčasného zosplatenia úveru, keď v tom čas bola žalovaná zároveň v omeškaní s viacerými splátkami, vrátane tej splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo (22.02.2020). Ani z výkladu okresného súdu nevyplýva záver, že by ohľadom každej splatnej splátky, s platením ktorej je spotrebiteľ v omeškaní aspoň 3 mesiace, bol veriteľ povinný osobitne upozorňovať spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pre každú splátku zvlášť. Pre platné vyhlásenie predčasnej splatnosti pohľadávky nie je totiž podstatné, že v čase upozornenia na možnosť využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bol spotrebiteľ v omeškaní s niektorou splátkou aspoň 3 mesiace, ale táto podmienka musí byť splnená v čase uplatnenia tohto práva veriteľom. V čase uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom bola žalovaná upozornená na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru, a to pre splátku ktorá nebola splatná už 3 mesiace, konkrétne splátku splatnú 22.02.2020.

15. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že upozornenie na možnosť zosplatenia celého úveru v prípade nezaplatenia už v tom čase dlžnej pohľadávky v celkovej výške 645,78 Eur, teda že bude zo strany právneho predchodcu žalobcu pristúpené k vymoženiu celého poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere, bolo dané do dispozície žalovanej. Uvedené preukázal žalobca predložením poštového podacieho hárku s uvedením predmetu zásielky, ako aj adresy žalovanej. Uvedenú skutočnosť žalovaná ani nerozporevala. Jej výklad, že: „mohol veriteľ vyhlásiť úver za mimoriadne splatný až po uplynutí 15 dní, čiže až po dátume 19.03.2020 a s poukazom na ust. § 565 OZ druhá veta, toto právo mohol využiť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čiže podľa úverovej zmluvy k 20-temu dňu v mesiaci, t. j. do 20.03.2020“, v prejednávanej veci neobstojí. Upozornenie dlžníka na možnosť mimoriadneho zosplatenia celého dlhu je pre veriteľa uložená ako povinnosť, ktorú musí veriteľ uplatniť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak k upozorneniu pristúpil veriteľ v lehote dlhšej ako 15 dní, nedošlo tak k porušeniu lehoty v zmysle §-u 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak v čase upozornenia, ako aj v čase mimoriadneho zosplatenia, omeškanie so zaplatením splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo, trvá. Veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov s jej omeškaním, v tomto prípade do 22. 6.2020. Ak tak učinil 19.06.2020, došlo k uplatneniu tohto práva včas.

16. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaná poukazovala na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/21/2022, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 36/2020. K uvedeným rozhodnutiam odvolací súd dopĺňa nasledovné :
Pokiaľ ide o skutkový a právny stav v konaní vedenom pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/21/2022, išlo o iný skutkový stav veci ako v prejednávanej veci, nakoľko krajský súd ako súd odvolací založil svoje rozhodnutie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru napriek tomu, že žalovaný nebol v omeškaní so splátkou, pre ktorú k zosplateniu došlo, 3 mesiace. Takéto skutkové a právne závery v prejednávanej veci neboli zistené a ani na nich nebola založená obrana žalovanej, preto nebolo možné na uvedené rozhodnutie prihliadať.

17. Pokiaľ ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 36/2020, aj v danom prípade súd konštatoval svoje právne závery na základe iných skutkových okolností ako v prejednanom veci. Aj v uvedenom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. S uvedeným právnym

záverom sa aj odvolací súd stotožňuje, nemožno však prehliadnúť, že v omeškaní so zaplatením splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo, musí byť dlžník 3 mesiace. Preto je možné toto právo veriteľom využiť do splatnosti najbližšej ďalšej splátky po splátke, s ktorou je dlžník v omeškaní 3 mesiace.

18. Žalovaná nespochybnila skutkové a právne závery okresného súdu, ktorý založil rozhodnutie na tom, že mimoriadna splatnosť úveru bola žalobcom, respektíve právnym predchodcom žalobcu vyhlásená platne, preto odvolanie nebolo spôsobilé na zmenu či zrušenie rozhodnutia okresného súdu a odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

19. Odvolací súd na záver poukazuje na tú skutočnosť, že po rozhodnutí okresného súdu bolo dňa 07.06.2023 doručené krajskému súdu ako súdu odvolaciemu podanie zo dňa 04.06.2023, a to podanie Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ktoré občianske združenie podalo návrh na pribratie do konania.

20. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

21. I keď ochranu práv strany súd podľa ustanovenia § 95 ods. 1 CSP zabezpečuje aj bez návrhu, nemôže tak urobiť proti vôli strany. Strane sporu - spotrebiteľovi nemožno vnútiť podporu orgánu verejnej moci alebo právnickej osoby, pretože by bola porušená jej procesná autonómia.

22. Návrh na pribratie občianskeho združenia bol doručený žalovanej dňa 31.05.2024, keď následne naň reagovala a uviedla, že nesúhlasí so vstupom občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, do konania. Vzhľadom na nesúhlasné stanovisko žalovanej so vstupom občianskeho združenia do konania na jej strane, odvolací súd zároveň rozhodol, že uvedené občianske združenie do konania nepriberá.

23. Odvolací súd zároveň preskúmal i rozhodnutie okresného súdu v závislom výroku o náhrade trov konania napriek tomu, že nebolo odvolacími dôvodmi, a to konkrétnymi odvolacími dôvodmi, žalovanou napadnuté. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd aj o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu v konaní, v zmysle ktorého bol v celom rozsahu v konaní úspešným žalobca.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP bol v celom rozsahu úspešný v odvolacom konaní žalobca, nakoľko odvolanie žalovanej nebolo dôvodné, preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (§ 262 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, resp. dovolanie má vady podľa § 429 CSP napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP v spojení s § 436 ods. 1 CSP).