Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	4T/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7713010665
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2013:7713010665.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2013 po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Obvinený

S. N., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom U. V., okres Y., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona,

p r e t o, ž e

dňa 8.11.2012 v predajni B., s.r.o., X. XX vo U. V., predložil E. R., zamestnancovi uvedenej predajne, ktorý bol oprávnený konať za spoločnosť Home Credit Slovaka, a.s. Piešťany, fotokópie dokladov na meno R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. nad M. - S., U. XXX/XX, v mene ktorého bez jeho vedomia uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na sumu 1 100 €, účelovo viazanú na nákup tovaru - 2 ks notebookov zn. HP, pričom obvinený S. N. do zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že R. F. je zamestnancom firmy X. Q., a.s., Q. XX, F., IČO: 36847704, čím takto pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a vzhľadom k uzatvoreniu zmluvy, odovzdaniu predmetu zmluvy a neplnenia záväzku z tejto zmluvy spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 147, Piešťany, IČO : 36234176 škodu vo výške 1106,27 €,

t e d a

- vylákal úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 36 písm.l, 37 písm.h,m, 38 ods.4, 39 ods. 2 písm.d, ods. 4 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/80/2012 z 11.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 4To/83/2013 z 28.8.2013, právoplatný 28.8.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
Ostatné výrokové časti pôvodných rozhodnutí ostávajú nezmenené.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36234176 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený odpovedal „áno“.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..