

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204426
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313204426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna H. O., nar. XX.XX.XXXX, uchádzača o zamestnanie, bytom J., Y. XXX/XX, v zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK Brezno, ul. ČSA 18 a L. O., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v zahraničí, bytom J., J. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.04.2013 sa otec maloletého domáha zníženia výživného na neho zo 82,98 Eur na sumu 30,- Eur mesačne s účinnosťou od januára 2013. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý pochádza z manželstva rodičov ktoré bolo rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na neho výživným 82,98 Eur. Túto povinnosť si plnil. Od októbra 2012 prerušil živnosť, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, nemá žiaden príjem. XX.XX.XXXX sa mu narodil syn H.. Vzhľadom k tomu, že sa mu zmenili pomery navrhuje znížiť výživné na maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, právneho zástupcu otca, svedkyne B. S., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s trestným spisom tun. súdu zn. 1T/28/2013 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3C/6/2008-33 zo dňa 14.05.2008 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 2 500,- Sk/82,98 Eur mesačne, súd neupravil styk otca s maloletým. V čase rozvodu maloletý navštevoval 2. ročník Základnej školy v J., jeho matka bola zamestnaná v M. E. s priemerným čistým mesačným zárobkom 12 952,- Sk/429,93 Eur, otec podnikal v oblasti stavebných prác, za rok 2006 dosiahol príjmy zo živnosti 410 000,- Sk, výdavky 164 000,- Sk, základ dane 246 000,- Sk.

Naposledy tun. súd vo veci starostlivosti o maloletého konal pod zn. 2P/203/2012 a to o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného. Rozsudkom č.k. 2P/203/2012-50 zo dňa 20.11.2012, právoplatným 07.01.2013 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, návrh otca na zníženie výživného zamietol. V tom čase maloletý bol žiakom 7. ročníka základnej školy, jeho matka

pracovala ako predavačka s priemerným čistým mesačným zárobkom 481,- Eur, otec maloletého bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pozastavil živnosť, nakoľko ako živnostník nemal zákazky, spolupráca pre živnostníka G. F. skončila, Spoločenstvo R.. K., G. G. J. od spolupráci odstúpilo, nakoľko sa dielo nedokončilo podľa plánu. Od júla 2012 nemal prácu, v roku 2012 si fakturoval sumu cca 2 500,- Eur, sám počas podnikania mal v čistom príjem asi 400,- Eur mesačne. V tom čase žil s priateľkou, očakávali narodenie dieťaťa, priateľka poberala dávky v hmotnej núdzi. Vlastnil polovicu rodinného domu, ktorý je založený v prospech banky, užíval motorové vozidlo Škoda Octavia na leasing - bol v omeškani s troma splátkami, mal tiež dlhy v sociálnej a zdravotnej poisťovni. Zamietnutie návrhu otca na zníženie výživného bolo v uvedenom rozsudku odôvodnené tým, že k ukončeniu obchodnej spolupráce s obchodnými partnermi došlo z dôvodov na strane otca maloletého ako dodávateľa podľa zmluvy o dielo - nedodržanie termínov prác podľa zmluvy o dielo. Takýmto spôsobom sa otec maloletého sám pripravil o príjmy, ktoré mohol v podnikateľskej činnosti dosahovať. V tomto rozsudku súd skonštatoval, že je v potenciálnych možnostiach otca aby dosahoval príjem v takej výške, ktorá mu umožňuje aj naďalej plniť svoju vyživovaciu povinnosť v doteraz stanovenej výške.

V súčasnosti má maloletý 14 rokov. Je zdravý. V školskom roku 2013/2014 nastúpil do 8. ročníka Základnej školy v J.. Na začiatku školského roka mu matka na združenie rodičov zaplatila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane potrieb na telesnú výchovu mu dala 60,- Eur. Maloletý naďalej chodí do školy peši, stravuje sa doma.

Matka maloletého je rozvedená, má s otcom maloletého v podielovom spoluvlastníctve rodinný dom. Pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 446,16 Eur, nakoľko jej tento zárobok nepostačoval aj na splácanie hypotéky v práci dala výpoveď, od 02.06.2013 sporadicky pracuje v zahraničí, za necelý jún zarobila 700,- Eur. V súčasnosti bez povolenia pracuje ako chyžná, denne dostane vyplatených na ruku 30,- Eur, ubytovanie má zadarmo - býva tam kde upratuje, stravuje sa sáčkovými polievkami a cestovinami. Výdavky má s cestou do zahraničia a späť, jedna cesta ju vyjde 60,- Eur. V čase keď pracuje v zahraničí syn zostáva sám v dome, starostlivosť o neho zabezpečuje jej matka, ktorá býva neďaleko ich domu. Mesačne pobera prídavky na maloletého 23,10 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sama so synom v rodinnom dome ktorého je spoluvlastníčkou. Jej zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, za ktoré mesačne platí 15,- Eur. Mesačne platí inkaso a to za elektriku 50,- Eur, za mobil mesačne dá 40,- Eur, za mobil synovi 10,- Eur. Štvrťročne platí za vodu 40,- Eur. Chladničku a sporák má na splátky, ktoré mesačne spláca po 50,- Eur. Za poisťku si mesačne platí 20,- Eur, za internet 18,50 Eur. Mesačne spláca hypotéku na dom po 165,- Eur.

Otec maloletého žije s priateľkou H. F., so vzťahu s ňou sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn H.. V súčasnosti je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, nakoľko úrad zistil, že má auto na leasing. Už splatil leasingové splátky za auto Škoda Octavia r.v. 1999, celková suma leasingu bola 7 000,- Eur, splácal po 155,- Eur mesačne. S matkou maloletého má v podielovom spoluvlastníctve každý po polovici rodinný dom, ktorý predtým mali v bezpodielovom spoluvlastníctve, tiež majú na polovice hypotéku na tento dom. Štyri roky predtým sám býval v tomto dome, sám splácal hypotéku, teraz sa tam nasťahovala matka maloletého a hypotéku spláca sama. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti k maloletemu bol súdom odsúdený na výkon verejnoprospešných práv v S. J.. Spolu s priateľkou a ich synom H. býva v rodinnom dome matky, jeho matka v dome nebýva, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť. Jeho priateľka v súčasnosti pobera rodičovský príspevok. Mesačne platia inkaso 50,- Eur, za vodu 10,- Eur. V dome sa kúri drevom, na vykurovaciu sezónu kúpil drevo za cca 1 000,- Eur. Je vyučený elektrikár, v tejto oblasti nikdy nepracoval. Zákonnú poisťku za auto štvrťročne platí 30,- Eur.

Právna zástupkyňa otca súdu uviedla, že na jeho strane vznikli dôvody na zníženie výživného. Nie je schopný platiť výživné vo výške ako mu bola určená 82,98 Eur mesačne. Dôvodom na zníženie výživného je aj to, že nedokázal platiť výživné na maloletého, prečo bol aj súdom trestaný. Poukázala na to, že aj v konaní 2P/203/2012 boli skonštatované zlé pomery otca maloletého. Tento ako živnostník zrušil živnosť v septembri 2012, nemal zákazky ale zároveň mal výdavky mal odvádzať do poisťovni, čím mu vznikali dlhy v sociálnej, zdravotnej poisťovni - vedie sa voči nemu niekoľko exekúcií. Svoju zlú finančnú situáciu riešil rôznymi pôžičkami od nebankových subjektov, čím sa jeho finančná situácia

ešte viac zhoršila. Dodala, že rodičia maloletého majú v spoluvlastníctve rodinný dom, bola medzi nimi uzatvorená zmluva o budúcej zmluve, že matka maloletého odkúpi časť domu patriacu otcovi za 6 500,- Eur čo však podľa nej nebude možné vykonať pre dlhy otca maloletého, pretože pre tieto dlhy sú na dom uvalené záložné práva. Leasing auta otec uzatvoril ešte v čase keď bol živnostníkom, pretože nemal na leasingové splátky dohodol sa s tetou svojej partnerky, ktorá mu poskytla leasingové splátky. Otcovi maloletého musia pomáhať príbuzní a tiež so svojou priateľkou chodí zbierať železo a odovzdáva ho do zberu, prípadne rieši svoju situáciu tak, že rozpredáva elektrospotrebiče. Navrhuje aby súd uložil otcovi maloletého výživné iba v minimálnej výške s účinnosťou od januára 2013.

Právna zástupkyňa sa zároveň domáhala náhrady trov právneho zastúpenia. Ako svedka navrhla v konaní vypočuť tetu priateľky otca maloletého B. S..

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec nemôže robiť prácu na voľnom mieste elektrikára, pretože tam sa vyžaduje dvojročná prax, ktorú on nemá a tiež skúšky, čiže nespĺňal by predpoklady. Dodala, že výška výživného je vzhľadom na súčasné pomery otca maloletého neprimeraná. Jeho terajšia rodina nemá z čoho žiť, žijú na hranici biedy.

Otec maloletého na pojednávaní 02.07.2013 navrhol znížiť výživné na maloletého zo sumy 82,98 Eur mesačne na 30,- Eur mesačne. Dodal, že na jeho strane sa zmenili pomery v tom, že XX.XX.XXXX sa mu narodil syn H.. Snaží sa starať o maloletého - na narodeniny mu dal mobil, ktorý stál cez 100,- Eur, na telefonovanie mu dobíja kredit ktorý bol najskôr vo výške 10,- Eur, teraz 5,- Eur mesačne.

Uviedol, že keď zistil že maloletý je sám doma, lebo jeho matka odcestovala za prácou do zahraničia chodil za ním každý deň, nosil mu jesť, staral sa o neho. Uviedol, že je vyučený elektrikár, silnoprád. Uistil, že si hľadá dlhodobejšie zákazky, keby ich našiel znova by si otvoril živnosť. Prácu na pracovný pomer nenašiel. Takúto prácu si hľadal v Slovenskej Ľupči vo firme S. - bol sa tam spýtať, žiadosť o prácu tam nenechával. Chodí na úrad práce. Šrot odovzdáva buď v L. alebo v L. L., podľa toho kde výhodnejšie vykupujú. Tento šrot odovzdáva na osobnom aute Škoda Octavia. V toku 2012 v októbri poslal matke maloletého 5,- Eur, v novembri, v decembri nič, v roku 2013 od januára do júla nič, v júli 2013 30,- Eur, v auguste 30,- Eur, za september ešte nezaplatil.

Nevedel súdu uviesť, prečo nepredložil v konaní 2P/203/2012 zmluvy o pôžičke uzatvorené so svedkyňou B. S. hoci druhá zmluva bola zatvorená len deň pojednávaním, na ktorom bol vyhlásený rozsudok v uvedenej veci.

Matka maloletého navrhla návrh otca zamietnuť. Podľa nej to, čo otec uviedol v návrhu polovica nie je pravdou. Zdôraznila že vôbec nenamietala ak syn ide na víkend k otcovi, ale on tam v poslednom čase nechce chodiť kvôli otcovej priateľke. Dodala, že keď sa v pondelok pred pojednávaním vrátila zo zahraničia kúpila si noviny a hneď v nich našla inzeráty na 10 voľných pracovných miest, ktoré by mohol otec maloletého vykonávať.

Z fotokópie rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa vo B. narodil H. O. z matky H. F. ktorého otcom je otec maloletého H..

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletého má v tomto registri uvedených 11 predmetov podnikania: pomocné práce pre stavby, dokončovacie stavebné práce v rozsahu voľných živností, ubytovacie služby v rozsahu voľných živností, upratovacie práce, skladovanie tovaru, manipulácia s nákladom, sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľných živností, obstarávanie služieb spojených so správou a údržbou bytového fondu, maliarske a natieračské práce, maloobchod - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľných živností, veľkoobchod - kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živností v rozsahu voľných živností. Všetky oprávnenia na tieto podnikania mu vznikli 01.06.2005 a činnosť v nich bola pozastavená od 09.10.2012 do 30.09.2013.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru služieb zamestnanosti súd zistil, že otec maloletého je od 09.10.2012 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Z potvrdenia sociálnej poisťovne súd zistil, že otcovi maloletého nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani ďalších sociálnych dávok.

Zo správy Daňového úradu L. súd zistil, že v roku 2012 otec maloletého dosiahol príjmy zo živnosti 1 500,- Eur, výdavky 600,- Eur, základ dane 900,- Eur.

Z Okresného riaditeľstva policajného zboru v L., okresného dopravného inšpektorátu súd zistil, že otec maloletého je vedený ako vlastník vozidla Opel ev.č. L. XXX C., tento osobný automobil je blokován 11 exekútorскими blokáciami. Zároveň je evidovaný ak držiteľ osobného motorového vozidla Škoda Octavia ev.č. L. XXX L., ktoré je blokován 9 exekútorským blokáciami.

Zo správa M. O. P. a.s. F.H. súd zistil, že otec maloletého mal s touto spoločnosťou uzatvorenú zmluvu a zmluvu o zabezpečení č 120100764, ktorá bola ukončená 18.06.2013, splácal predmetnú zmluvu na základe ktorej bola financovaná kúpa vozidla Škoda Octavi Combi r.v. 1999, mesačné splátky boli vo výške 155,22 Eur.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Brezno pod značkou 1T/28/2013-43 zo dňa 01.03.2013, právoplatného 24.04.2013 súd zistil, že otec maloletého bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pretože v období od 01.10.2012 do 01.03.2013 neprispieval na výživu maloletého H., čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh 414,90 Eur za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že eviduje voľné pracovné miesto elektrikára s podmienkami: vyučený v odbore, 2 roky praxe, výhodou je kuričský preukaz na plynové kotly trieda - 4-para.

Svedkyňa B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Š. XXX/XX súdu uviedla, že z účastníkov pozná otca maloletého, ktorý je v súčasnosti priateľom neterinej dcéry, pozná ho cca 2 roky. Sú spolu v dobrom vzťahu, navštevujú sa. Naposledy bola vo Y. u nich v auguste 2013. Odvtedy ako sa im narodil maloletý syn bola u nich 4 či 5 krát. Ich vzťah je taký, že im pomáha lebo to potrebujú finančne aj potravinami. Potravinami tak, že im dáva mäso, mäso kupuje v obchode, zaváraninami tak, že si kúpi suroviny a ona ich zavarí. Tiež ich podporuje drogériou, kupuje mydlá, tekuté mydlá najmä malému a to v Oriflame, lebo tie mu najlepšie robia. Býva v činžiaci so slobodným synom, ktorý je zamestnaný vo Y. Z. C. H.. Je na starobnom dôchodku už 4 roky, tento dôchodok poberá cez 500,- Eur mesačne. Otcovi maloletého 2 krát požičala peniaze raz 1 000,- Eur, druhý krát 1 200,- Eur, lebo potreboval vyplatil leasing. Dohodli sa, že jej bude splácať keď bude mať. Keď dostali pôrodné vrátil jej 80,- Eur. Naďalej bude pomáhať otcovi maloletého a svojej neteri vzhľadom na ich malé dieťa aby malo všetko čo potrebuje.

Z fotokópií zmlúv súd zistil, že dňa 05.09.2012 svedkyňa ako poskytovateľka uzatvorila s otcom maloletého ako dlžníkom zmluvu o pôžičke vo výške 1 200,- Eur s úrokovou sadzbou 1,9% p.m./22,8% p.a.. Dlžník a zaviazal splácať mesačne po 80,- Eur s prvou splátkou 15.10.2012.

Z druhej zmluvy o pôžičke súd zistil, že dňa 19.11.2012 svedkyňa ako poskytovateľka uzatvorila s otcom maloletého ako dlžníkom zmluvu o pôžičke 1 000,- Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 1,9% p.m./22,8% p.a. pod spôsobom splácania ako je uvedené v prvej zmluve o pôžičke.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 163 ods. 1 O.s.p. ako aj z ustanovenia § 26 zákona o rodine vyplýva, že právoplatné rozhodnutie súdu o výživnom možno zmeniť len v prípade ak sa podstatne zmenili okolnosti ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie výživného. Súd preto skúmal či od právoplatnosti posledného rozhodnutia, t.j. od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P/203/2012-50 zo dňa 20.11.2012, t.j. od 07.01.2013 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkom, najmä na strane otca maloletého, ktorý sa domáha zníženia výživného.

Súd zistil, že tak ako v konaní 2P/203/2012 tak aj v tomto konaní otec maloletého je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez príjmu, V tomto konaní mu skončilo prerušenie živnosti 01.10.2013. Dňa XX.XX.XXXX sa mu narodil syn H., a to zo vzťahu s priateľkou H. F. s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Je vlastníkom osobného motorového vozidla Opel ev. č. BR 037 AT a držiteľom motorového vozidla Škoda Octavia ev. č. L. XXX L., ktoré kúpil na základe leasingových splátok predstavujúcich mesačne 155,22 Eur, posledná splátka bola v júni 2013.

Otec maloletého živnosť skončil podľa jeho udania preto, že nemal zákazky, avšak v konaní 2P/203/2012 bolo skonštatované, že o tieto zákazky prišiel zo subjektívnych dôvodov - napr. nedodržaním termínov prác podľa zmluvy o dielo pre R. R., K., G. G. J..

Predložené zmluvy o pôžičke uzatvorené s poskytovateľom svedkyňou otcovi maloletého ako dlžníkom sú spochybniteľné, nakoľko otec maloletého sám nevedel vysvetliť prečo už v konaní zn. 2P/203/2012 tieto zmluvy súdu nepredložil, súd pochybuje o tom, že by mohol na ne opomenúť, nakoľko druhú zmluvu uzatváral len deň pred pojednávaním (19.11.2012) na ktorom bolo vo veci 2P/203/2012 vyhlásené rozhodnutie (20.11.2012). Ani v jeden z predložených zmlúv nie je uvedený dôvod pre ktorý poskytovateľka otcovi maloletého poskytuje pôžičky. Jedna pôžička je z 05.09.2012 na 1 200,- Eur, druhá z 19.11.2012 na 1 000,- Eur. Hoci otec maloletého v tomto období mal tieto pôžičky výživné na maloletého neplatil, nakoľko od 01.10.2012 do 01.03.2013 dlhuje na výživnom 414,90 Eur. Je zarážajúce, že tieto peniaze nepoužil na vyplatenie dlžnej sumy výživného a tak by sa bol vyhol trestnému stíhaniu, radšej peniaze zaplatil ako on udáva na leasing auta, čím sa vystavil trestnému stíhaniu a odsúdeniu za neplnenie výživného.

Uvedené zistené skutočnosti súd nepovažuje na strane otca maloletého za také dôvody, na základe ktorých by vyhovel jeho návrhu a výživné na maloletého znížil. Otec maloletého je bez akéhokoľvek príjmu zo subjektívnych dôvodov. Preto súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

Súd za dôvod na zníženie výživného na strane otca maloletého nepovažuje ani to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť tým, že sa mu dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu s H. F. narodil syn H.. Otec maloletého dobre vedel, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému H., a to že sa mu narodilo ďalšie dieťa nemôže byť na úkor maloletého H.. Takže ani z tohto dôvodu súd jeho návrhu na zníženie výživného nevyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p., bez návrhu možno okrem iného začať konanie aj vo veci starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.