

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200434
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou Z. U., pracovníčkou Okresného súdu V. C. v Bratislave, o zaplatenie 327,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 327,25 euro spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 9. 1. 2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 19,5 euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 9. 1. 2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 327,25 euro s príslušenstvom z titulu regresnej náhrady za vyplatené poistné plnenie. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 12. 4. 2012 došlo v meste Š. k dopravnej nehode, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla riadeného žalovaným EČV: V. XXX O. spôsobená škoda na motorovom vozidle EČV: V. XXX X.. Pri dopravnej nehode bola žalovanému odobratá krv, z ktorej vzorky bola zistená koncentrácia etylalkoholu 2,26 gramov/kg. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, malo v čase dopravnej nehody uzavreté poistenie pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu. Poškodený mal v čase poistnej udalosti uzavreté havarijné poistenie v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.. Žalobca na základe žiadosti spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vykonal šetrenia poistnej udalosti, vyhotovil výpočet výšky poistného plnenia a vyplatil spoločnosti Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s. na jej žiadosť poistné plnenie vo výške 6 217,75 euro po odpočítaní spoluúčasti 327,25 €. Následne dňa 21.06.2012 žalobca vyplatil priamo poškodenému spoluúčasť vo výške 327,25 €.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej žalovanému, ktorá mala doručenie predvolať a riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu žalobcu, oboznámil sa s obsahom uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede zo dňa 5. 5. 2012, oznámením o poistnom plnení, záznamom z dopravnej nehody, zápisnice o ohliadke miesta dopravnej nehody, výsledkom toxikologicko - chemickej analýzy ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu záznamy z dopravnej nehody bolo zistené, že dňa 12. 4. 2012 o 20.10 hodine došlo v okrese Dunajská Streda v katastri obce Š. na ceste prvej triedy k dopravnej nehode tak , že vodič Y. viedol

motorové vozidlo EČV: V. XXXLN smerom od mesta Dunajská Streda do Bratislavy, kedy na príjazdovej ceste v meste Š. viedol vozidlo bez osvetlenia v protismernom jazdnom pruhu, pričom došlo k zrážke s vozidlom EČV: V. XXXVG s privesom, ktorého vodičom bol vodič R. K., ktorý následne čelne narazil do ďalšieho vozidla EČV: V. XXXUT. Vodičovi I. Y. bola na mieste odobratá krv na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi. Toxikologicko - chemickou analýzou bolo zistené, že žalovaný mal v čase dopravnej nehody 2,26 promile alkoholu v krvi. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede podalo dňa 1. 2. 2013 návrh na podanie obžaloby na I. Y. pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z obsahu listinných dôkazov ďalej súd zistil, že držiteľom poškodeného motorového vozidla EČV: V. XXXLN bol v čase dopravnej nehody P. X., ktorý mal uzavreté havarijné poistenie v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá z uvedeného poistenia vyplatila poškodenému poistné plnenie vo výške 6 217,75 euro po odpočítaní spoluúčasti 327,25 €. Výzvou zo dňa 26. 4. 2012 vyzvala Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. žalobcu, u ktorého mal škodca uzavreté povinné zmluvné poistenie, na zapltenie vyplateného poistného plnenia. Dňa 22. 6. 2012 žalobca sumu 6217,75 euro uhradil na účet Kooperatívy poisťovne, a.s. a dňa 21.06.2012 na účet poškodeného spoluúčast' v sume 327,25 €.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a o do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovenej v tomto zákone

Podľa 3 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník cestnej premávky je povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je

povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona číslo 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy mal súd za preukázané, že žalovaný spôsobil škodu pod vplyvom alkoholu, z ktorého dôvodu má žalobca ako poisťovateľ právo na náhradu poistného plnenia, v danom prípade na náhradu sumy 327,25 €, ktorú sumu vyplatil žalobca priamo poškodenému

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa podania návrhu na súd až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešného žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 19,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

4

17C/158/2013

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.