

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/965/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123284833
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123284833.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti povinnému: I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. I. X, XXX XX U.L., o vymoženie pohľadávky vo výške 571,93 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03. 04. 2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 571,93 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/17/2020 zo dňa 22. 05. 2020, vykonateľného dňa 19. 06. 2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.
5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.
10. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

11. Podľa § 69 CSP, podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

12. Podľa § 70 CSP, podľa § 70 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 71 CSP, podľa § 71 CSP, za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu. V prípade bezprostredného nebezpečenstva z omeškania, alebo ak osôb podľa predchádzajúcich odsekov niet, súd môže ustanoviť za procesného opatrovníka súdneho úradníka.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

12. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Procesná spôsobilosť vyjadruje oprávnenie konať samostatne pred súdom, t. j. realizovať jednotlivé procesné úkony v konaní. Absencia procesnej spôsobilosti neznamena, že konkrétny subjekt nemôže vystupovať v konaní, ale len to, že musí byť v konaní zastúpený zástupcom, resp. že procesné úkony môže uskutočňovať len prostredníctvom zástupcu. V odbornej literatúre býva označovaná aj ako spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať procesné práva a povinnosti, či spôsobilosť samostatne realizovať procesné úkony. Procesnou spôsobilosťou sa označuje spôsobilosť účastníka samostatne alebo prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu vykonávať pred súdom procesné úkony. Túto spôsobilosť majú účastníci v zásade v takom rozsahu, v akom majú spôsobilosť na právne úkony podľa hmotného práva. Procesnú spôsobilosť zaraďujeme spolu s procesnou subjektivitou medzi procesné podmienky na strane strany sporu. Bez splnenia procesnej podmienky, a to existencie procesnej spôsobilosti, nie je možné vo veci meritórne rozhodnúť.

15. Oprávnený podal dňa 03. 04. 2023 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom označil ako povinného Moniku Agócsovú, nar. 19.3.1974, bytom Muľka 2, 985 31 Trebeľovce. Súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že povinný je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony. Dňa 22. 05. 2020 bol vydaný platobný rozkaz (exekučný titul), ktorým súd zaviazal povinného na plnenie. Z uvedeného je zjavné, že exekučný titul označuje ako povinného osobu, ktorá v čase jeho vydania nemala procesnú spôsobilosť a nebola zastúpená zákonným zástupcom - opatrovníkom.

16. Súd požiadal Okresný súd Lučenec o poskytnutie súčinnosti ohľadom zaslania súdneho rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o pozbavení povinného spôsobilosti na právne úkony. Podaním zo dňa 17. 04. 2023 Okresný súd Lučenec doručil exekučnému súdu rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Ps/6/2004 zo dňa 16. 08. 2004, právoplatný dňa 24. 08. 2004. Uvedeným rozhodnutím súd pozbavil povinného spôsobilosti na právne úkony.

17. Súdom bolo zistené, že povinný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, t. j. dňa 24. 08. 2004. Nakoľko exekučný titul bol vydaný až po tomto dátume, t. j. dňa 22. 05. 2020, exekučný súd považoval za nevyhnutné preskúmať, či v danom prípade bolo vykonané doručovanie exekučného titulu povinnému alebo jeho opatrovníkovi. V súčinnosti s oddelením upomínacieho konania bolo zistené, že exekučný titul bol doručený priamo povinnému, čo v uvedenom prípade zakladá okolnosti vedúce k neúčinnému doručovaniu. Nakoľko bol povinný v tom čase už pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nebol spôsobilý vystupovať v základnom konaní (samostatne).

18. Súdna exekúcia môže byť nariadená len za základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

18. V tejto súvislosti súd pre úplnosť dodáva, že exekučný titul na podklade ktorého oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, trpí neodstrániteľnou procesnou prekážkou na strane povinného spočívajúcou v nedostatku jeho spôsobilosti byť stranou v spore. S poukazom na vyššie uvedené

skutočnosti súd dospel k záveru, že exekučný titul je z hľadiska materiálneho nevykonateľný, nakoľko účastník konania nemá procesnú subjektivitu. Z uvedeného dôvodu súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3. písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

2. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

3. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

5. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.