

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v právnej veci navrhovateľa: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, proti odporkyňi: K. S., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XX, t. č. V. XXX, v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.09.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 5,- EUR mesačne počnúc dňom 01.09.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti a je nezamestnaný.

Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2013 navrhovateľ uviedol, že on teraz s manželkou nežije. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Požiadaval o dávky v hmotnej núdzi. Býva v rodinnom dome v J. ktorý zdedil po rodičoch. Prakticky nemá žiadny cenný majetok, nemá žiadne úspory v bankách. V dome žije sám, len syn chodí na víkendy či prázdniny. Pretože mal teraz úraz, mal zvýšené dávky, teda poberal asi 270,- EUR mesačne, resp. 304,- EUR.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že spolu nežijú, ona žije v Žiline. Syn skutočne býva na internáte, kde sa mu nepáči. Chcel by byť s otcom. Ona taktiež nemá žiadny príjem okrem dávok v hmotnej núdzi, ktoré poberá vo výške 119,- EUR mesačne. Nemá žiadny majetok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchmi účastníkov, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7C/140/2013 a 2P/89/2013, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci sporu sú manželmi, nežijú však v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádza jedno mal. dieťa. Obaja účastníci sú evidovaní na UPSVaR a poberajú dávky v hmotnej núdzi.

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

V danom prípade súd návrh na rozvod manželstva zamietol, nakoľko je zrejmé, že možnosti a schopnosti povinného nie sú také, aby bolo možné priznať výživné. Životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká z toho hľadiska že obaja v súčasnosti poberajú sociálne dávky a nie sú schopní z iných príjmov alebo z majetku zabezpečiť ani svoje životné potreby, nieto ešte prispievať na výživu druhého z partnerov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., kedy prihliadol na charakter sporu a príbuzenský vzťah medzi účastníkmi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).