

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200628
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223200628.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. D. XXXX/XXX, E., právne zastúpeného: JUDr. Zuzana Saraková, advokátka, so sídlom Dlhý rad 16, Bardejov, IČO: 52 163 971, proti žalovanému: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, o zaplatenie 7 564,80 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Výrokom III. rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.03.2023, č.k. 8C/45/2021-219, právoplatným dňa 06.04.2023 bol na samostatné konanie vylúčený uplatnený nárok žalovaného (v tomto konaní žalobcu) na zaplatenie sumy 7 564,80 eur. Konanie o vylúčenom nároku je vedené tunajším súdom v konaní pod sp.zn. 5C/17/2023.

2. Právna zástupkyňa žalobcu v podaní zo dňa 28.09.2024 uviedla, že A. A. A. v konaní sp. zn. 8C/45/2021 adresoval súdu dve písomné podania, jedno zo dňa 20.07.2022 a druhé zo dňa 27.6.2022, v ktorých uviedol, že ak mu žalobca F. A. vráti sumu 7.564,80 Eur, vráti mu dar, ktorý je predmetom sporu. Tieto podania súd zrejme vyhodnotil ako vzájomnú žalobu a nárok na zaplatenie sumy 7564,80 Eur vyčlenil na samostatné konanie (sp. zn. 5C/17/2023). Má za to, že v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/45/2021 nebola žalobcom podaná kvalifikovaná vzájomná žaloba, preto nie sú splnené procesné podmienky na ďalšie vedenie konania a navrhuje, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca dňa 21.07.2022 doručil do konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 8C/45/2021 podanie, v ktorom žiadal protistranu o úhradu sumy 7 564,80 eur, po ktorom zaplatení je ochotný vyhovieť návrhu protistrany. Uviedol, že túto sumu uhradil za žalovaného titulom exekúcií, k čomu priložil relevantné potvrdenia preukazujúce jeho tvrdenie.

7. Tunajší súd v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/45/2021 na pojednávaní dňa 17.10.2022 skonštatoval, že uplatnený nárok na zaplatenie sumy 7 564,80 eur je možné považovať za samostatne uplatnený nárok – vzájomnú žalobu. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej požiadavke na zaplatenie uvedenej sumy.

8. Súd má v predmetnej veci za to, že argumentácia žalobcu nesplnením procesných podmienok na vedenie konania nie je dôvodná. Súd má v predmetnej veci za to, že žalobca si už podaním doručeným súdu dňa 21.07.2022 voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 7 564,80 eur, ktorú za neho uhradil titulom exekúcií, o čom predložil listinné dôkazy. Nevyhodnotenie tohto procesného úkonu ako vzájomnej žaloby titulom nenaplnenia náležitostí by súd považoval za neprimerane formalistický postup, nemajúci oporu v CSP. Súd k tomu len záverom uvádza, že aj pokiaľ by žaloba neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, súd by jej nedostatky v súčinnosti so žalobcom odstránil.

9. Z podania právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 28.09.2024 však vyplýva, že žalobca nemá záujem na ďalšom vedení predmetného konania a navrhuje jeho zastavenie. Súd preto toto podanie podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žaloby.

10. Súd má za to, že aj keď vzájomná žaloba bola žalobcom vznesená v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/45/2021, v ktorom bolo vykonaných niekoľko pojednávaní, ani na jednom z nich nedošlo k vecnému prejednaniu nároku uplatneného vzájomnou žalobou, čo v konečnom dôsledku viedlo k vylúčeniu vzájomnej žaloby žalobcu na samostatné konanie. Vzhľadom na túto skutočnosť má súd za to, že v predmetnej veci sa doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 ani pojednávanie, preto sa na zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby nevyžaduje súhlas žalovaného. Súd preto výrokom I. tohto uznesenia konanie bez ďalšieho zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP. Dôvod hodný osobitného zreteľa súd vzhliadol na konkrétnych okolnostiach prípadu, spočívajúcich v tom, že nakoľko doposiaľ nedošlo ku kvalifikovanému vyjadreniu žalovaného k nároku uplatnenému vzájomnou žalobou, ako aj v tom, že doposiaľ nedošlo k vecnému prejednaniu tohto nároku, nemohli žalovanému v súvislosti s týmto konaním vzniknúť žiadne trovy konania. Súd preto aj v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti civilného konania rozhodol tak, že inak procesne úspešnému žalovanému (zastavenie konania zaviniť žalobca svojím procesným úkonom – späťvzatím žaloby) nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.