

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17P/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313214782
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313214782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. a to: G., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Detskom domove L., K. XXX, L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov - matky: C. D., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom K., XXX XX L., T., S. K. O. a otca: neuvedený, o obmedzenie rodičovských práv matke, ustanovenie opatrovníka a majetkového opatrovníka maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností matke maloletých detí a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, o ich zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletých detí, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovanie vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletých detí a ich prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletých detí pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletých detí.

Súd maloletým deťom ustanovuje za opatrovníka Detský domov L., K. XXX, L., ktorý má právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, o ich zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletých detí, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovanie vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletých detí a ich prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletých detí pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletých detí.

Súd ustanovuje maloletým deťom majetkového opatrovníka a to Detský domov L., K. XXX, L., ktorý bude oprávnený k výkonu založenia osobného účtu na mená maloletých detí a bude vykonávať správu majetku maloletých detí pozostávajúcu z finančných prostriedkov na účtoch maloletých detí založených v ich prospech v peňažnom ústave podľa úvahy majetkového opatrovníka, ako aj peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na vkladných knižkách vedených na mená maloletých detí.

Ustanovený majetkový opatrovník je povinný súdu predkladať správu o nakladaní majetku maloletých detí pravidelne vždy k 31.12. každého kalendárneho roka.

Majetkový opatrovník je povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení funkcie záverečný účet zo správy majetku maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.6.2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Detského domova L. na obmedzenie rodičovských práv matke, ustanovenie opatrovníka a majetkového opatrovníka maloletým deťom D. a to: G., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorého súd začal uznesením sp. zn. XXP/XXX/XXXX - X zo dňa 11.6.2013 konanie z úradnej moci.

Súd pojednával v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá t.č. preukázateľne býva v L., súdne zásielky ako aj zásielky Detského domova účelovo nepreberá a ktorá sa na termín pojednávania nedostavila, hoci o ňom bola informovaná zo strany Detského domova. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nakoľko sa jedná o maloleté deti, ktoré sú umiestnené v Detskom domove a neexistuje osoba, ktorá by ich zastupovala a ktorá by rozhodovala o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, súd konal v neprítomnosti matky, nakoľko mal za preukázaný skutkový stav.

Súd v rámci dokazovania vypočul štatutárneho zástupcu Detského domova L., kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, lustráciou v súdnom manažmente sa oboznámil so spismi tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/120/2012 a 13P/22/2012, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.1.2012 pod č.k. 13P/22/2012 - 13 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté deti do starostlivosti Detského domova v L., A.. K. č. XXX. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňom 13.8.2012 a vykonateľnosť dňom 24.1.2012. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bolo, že matka v novembri 2011 opustila všetkých svojich 6 mal. deti bez udania dôvodu, odišla do L.. O 4 deti sa starajú starí rodičia, Perla a Kevin sú umiestnené do ústavnej starostlivosti. Od tejto doby sa o ne nezaujíma.

Ústavná výchova maloletých detí bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/120/2012 zo dňa 14.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2013. Maloleté deti boli umiestnené do Detského domova v L., K. XXX. Súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepinoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova L., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Štatutárny zástupca Detského domova L. na pojednávaní uviedol, že vo veci je potrebné rozhodnúť urgentne s poukazom na to, že matka si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, vrátane vyživovacej povinnosti, v súčasnosti neexistuje zákonný zástupca, ktorý by rozhodoval o mal. deťoch a ktorý by v ich mene konal. S matkou sú v telefonickom kontakte, ktorá prezentovala vôľu vziať si deti k sebe, avšak od umiestnenia detí pre to nič neurobila. V súčasnosti žije v L., kde porodila ďalšie dve deti, preto nie je predpoklad jej návratu na Slovensko. Nie je možné, aby deti zostali bez opatrovníka a majetkového opatrovníka. Matka si objektívne neplní svoje rodičovské povinnosti, deti ju nepoznajú, nemajú k nej vytvorený žiaden vzťah.

Z písomnej správy Detského domova L. zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že mal. deti boli prijaté do domova dňa 3.4.2012. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Deti nenavštevuje, v roku 2012 sa na ne telefonicky informovala v dňoch 4.4., 11.4., 16.4. 30.4., 7.6. a e-mailom 11.7. a 11.10., v roku 2013 telefonicky v dňoch 10.1., 4.2., 5.2., 6.2., 7.2., 8.2., 9.5., 21.5 a 27.8. V rozhovoroch sa zaujíma o priebeh súdnych konaní, či deti rastú, neplačú. Deti matku nevideli od septembra 2011, vzhľadom na vek ju už nepoznajú, nespomínajú ju. Matka žije v L., kde porodila C. D., nar. X.X.XXXX a C. D., nar. XX.X.XXXX, uplatnila si tam aj nárok na sociálne dávky a prídavky. Pri poslednom telefonickom rozhovore dňa 17.8.2013 ju Detský domov informoval aj o tomto súdnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že matka sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, neplní si svoje rodičovské práva a povinnosti, nepreberá úradné zásielky, čím ako zákonný zástupca bráni v efektívnom konaní v záujme mal. detí (napr. pri komunikácii so školskými

či zdravotníckymi zariadeniami). Otcovstvo k deťom určené nie je. Mal. deťom je potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka z dôvodu, že aktuálne s obcou P. L. E. Detský domov komunikuje vo veci vyčlenenia finančných prostriedkov z rozpočtu obce na príspevok na tvorbu úspor mal. deťom.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol s poukazom na § 38 ZR obmedziť matke rodičovské práva a povinnosti a podľa § 60 a § 33 ZR ustanoviť deťom opatrovníka a majetkového opatrovníka - právnickú osobu Detský domov L., nakoľko maloleté deti sa nachádzajú v tomto zariadení a takéto rozhodnutie bude v prospech maloletých detí.

Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 ZR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 ZR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a zároveň existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 38 ods. 2 písm. a/ až c/, t.j. rodičia žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života alebo svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, prípadne nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa, súd musí vysloviť obmedzenie výkonu ich rodičovských práv. Zároveň je nevyhnutné, aby súd vo výroku rozsudku presne určil, ktoré právo rodičia v budúcnosti nebudú vykonávať, t.j. aby uviedol rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Keďže súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k matke, nakoľko otec detí v ich rodných listoch uvedený nie je, vo svojom rozhodnutí maloletým deťom ustanovil zároveň opatrovníka podľa § 60 ZR.

Obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností v danom prípade spočíva v práve a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, o ich zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia detí, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovaní vo všetkých otázkach vzdelávania sa detí a ich prípravy na budúce povolanie, zastupovaní detí pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a to až do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletých detí.

Dôvodom na rozhodnutie o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností sú tak existujúce skutočnosti subjektívnej povahy, ktoré svojou intenzitou a povahou neodôvodňujú rozhodnutie o pozbavení rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods. 4 alebo iné opatrenie, resp. zásah. Súd mal za preukázané, že minimálne od septembra 2011 matka svoje deti nevidela, táto žije v zahraničí a nemôže svoje deti riadne zastupovať a vychovávať, navyše o to nemá ani záujem, keďže si svoje rodinné záležitosti doposiaľ nezariadila tak, aby si mohla deti vziať späť k sebe. Matka opustila všetkých svojich 6 mal. detí bez udania dôvodu, odišla do Nemecka. O 4 deti sa starajú starí rodičia, G. a T. sú umiestnené do ústavnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu sú naplnené všetky zákonné predpoklady na to, aby súd postupoval podľa § 38 ods. 2 ZR.

Vzhľadom k tomu, že súd obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností, zároveň postupoval podľa § 60 a § 61 ZR.

Podľa § 60 ods. 1 a 2 ZR, (1) Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa § 61 ods. 1 a 2 ZR, (1) Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Opatrovník na rozdiel od poručníka vykonáva len niektoré presne vymedzené rodičovské práva a povinnosti namiesto rodičov, a je teda obmedzený účelom opatrovníctva. Hmotnoprávnym opatrovníkom je opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu v prípade, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo jedinému žijúcemu rodičovi (§ 38 ods. 2, § 39 ods. 3), ako aj opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu podľa § 57 ods. 4 dotedy, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo dotedy, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie na vykonávanie neodkladných úkonov v záujme maloletého dieťaťa. Opatrovníctvo podľa § 39 ods. 3 má na rozdiel od opatrovníctva podľa § 57 ods. 4 dlhodobý charakter.

Súd môže za opatrovníka ustanoviť fyzickú osobu, napríklad príbuzného, známeho, osobu, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, či inú osobu, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a u ktorej je predpoklad, že výkon funkcie opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom na ustanovenie osoby do funkcie opatrovníka je súhlas osoby s prevzatím tejto funkcie.

Funkcia opatrovníka môže zaniknúť dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou opatrovníka, zánikom opatrovníka, ktorý je právnickou osobou, osvojením maloletého dieťaťa (§ 106 ods. 1), právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zbavení opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní, vykonaní úkonu, na ktorý bol opatrovník ustanovený, právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol opatrovník ustanovený.

K zániku opatrovníctva dochádza ex lege, a teda bez potreby osobitného rozhodnutia aj zánikom dôvodu, pre ktorý bol opatrovník ustanovený, napríklad zrušením rozhodnutia o obmedzení rodičovských práv a povinností.

V danom prípade súd ustanovil za opatrovníka Detský domov, v ktorého starostlivosti sa deti v čase rozhodovania súdu nachádzajú. Detský domov ohľadne ustanovenia opatrovníka uviedol, že súhlasí s ustanovením do tejto funkcie.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, na úpravu a zachovanie vzťahov medzi dieťaťom a rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, ktorým bolo dieťa odňaté zo starostlivosti rozhodnutím súdu a umiestnené do detského domova, a na podporu úpravy ich rodinných pomerov sa poskytuje príspevok na dopravu a príspevok na stravu.

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak sa do jedného roka od umiestnenia dieťaťa podľa odseku 3 do detského domova neupravili rodinné pomery dieťaťa alebo sa neobnovili rodinné pomery dieťaťa ani použitím finančných prostriedkov podľa odsekov

3 až 5 tak, aby rodičia alebo osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, mohli osobne vykonávať starostlivosť o dieťa alebo dieťa nebolo umiestnené do náhradného rodinného prostredia, obec poskytuje dieťaťu príspevok na tvorbu úspor. Na účely určenia minimálnej mesačnej výšky príspevku na tvorbu úspor platí odsek 4. Obec poukazuje príspevok na tvorbu úspor mesačne na osobný účet dieťaťa. Na nakladanie s prostriedkami na účte dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 33 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 ZR, (1) Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

(2) Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(4) V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

(5) Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

(6) Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Ustanovenie § 33 upravujúce majetkové opatrovníctvo je vo vzťahu k ustanoveniu § 60 ustanovením špeciálnym. Majetkový opatrovník je opatrovníkom hmotnoprávnym a ide o opatrovníctvo dlhodobého charakteru. Súd môže fakultatívne maloletému dieťaťu ustanoviť majetkového opatrovníka vtedy, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu jeho majetku.

Odsek 2 vymedzuje požiadavky kladené na osobu majetkového opatrovníka. Zákon o rodine preferuje fyzické osoby. Obec alebo inú právnickú osobu súd ustanoví za majetkového opatrovníka len vtedy, ak nebolo možné za majetkového opatrovníka ustanoviť žiadnu fyzickú osobu. Hlavným výberovým kritériom je predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude osoba vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a teda jej odborné znalosti, schopnosti, morálne vlastnosti a bezúhonnosť tejto osoby. Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd za majetkového opatrovníka ustanoví obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pre ustanovenie obce alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí do funkcie majetkového opatrovníka nie je potrebný ich súhlas. Pri inej právnickej osobe je tento súhlas nevyhnutnou podmienkou na ustanovenie do funkcie majetkového opatrovníka.

Pri maloletom dieťati s nariadenou ústavnou starostlivosťou môže byť majetkovým opatrovníkom napríklad aj zariadenie vykonávajúce túto ústavnú starostlivosť.

Majetkový opatrovník musí spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou v súlade so súdom určeným spôsobom nakladania s týmto majetkom. Záverečný účet zo správy majetku musí obsahovať súhrnný stav majetku ku dňu, kedy sa majetkový opatrovník ujal svojej funkcie, informácie o dispozíciách týmto majetkom, výnosoch, investíciách, výdavkoch, príjmoch súvisiacich s týmto majetkom, náhrade nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a stav majetku ku dňu zániku funkcie. Záverečný účet by mal byť chronologicky usporiadaný a mali by byť k nemu priložené potrebné doklady.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ak to vyplýva z enunciatu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.