

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010569
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5912010569.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2013 v Žiline, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č.k. 1T/121/2012-331 zo dňa 29.4.2013

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Ružomberku podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, okr. S., dôchodcu, spod obžaloby pre skutok, ktorým údajne spáchal trestný čin (prečin) podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. tak, že:

napriek tomu, že ako užívateľ rodinného domu súpisného čísla XX postaveného na pozemku CKN parc. číslo 28/4 v obci Q. mal vedomosť o existencii rozhodnutia Štátneho notárstva v Liptovskom Mikuláši zo dňa 8.9.1972 sp.zn. D 615/72-14, ktorým rodinný dom č. XX v Q. v celosti v hodnote 70.000,-Kčs zdedili Ida G., nar. X.X.XXXX, D. Z., nar. XX.X.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX, podal dňa 7.2.2012 žiadosť na určenie súpisného čísla, ku ktorej priložil Čestné prehlásenie zo dňa 7.12.2012 o tom, že sa nezachoval žiaden doklad o kolaudácii rodinného domu postaveného na parcele CKN 28/4 KÚ obce Q. a neuviedol, že stavebníkom uvedenej nehnuteľnosti bola I. Z., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej obec Q. vydala dňa 7.2.2012 Rozhodnutie o určení súpisného čísla č. j. 2/2012, ktorým určila pre stavbu - rodinný dom, nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce Q., na parcele CKN č. 28/4, súpisné orientačné číslo XX, pričom na základe tohto rozhodnutia, Oznámenia obce Q. zo dňa 8.3.2012, ako aj ďalších listinných dokladov, bol ako vlastník rodinného domu súpisného čísla XX na pozemku CKN parc. číslo 28/4 v obci Q., Správou katastra Ružomberok dňa 21.3.2013 zapísaný D. P., nar. XX.X.XXXX, čím bola vlastníkom rodinného domu súpisného čísla XX na pozemku CKN parc. číslo 28/4 v obci Q. spôsobená škoda vo výške 25.400,-Eur.

Poškodená O. G. bola podľa § 288 ods. 3 Tr. por. (omylom súd uvádza § 228) s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

V zákonnej lehote podal proti tomuto rozsudku prokurátor odvolanie. Namieta vyhodnotenie vykonaného dokazovania a domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu. Je presvedčený, že skutok opísaný obžalobou sa stal, jeho páchatelom bol obžalovaný a išlo o trestný čin.

Keď odvolací súd nerozhodol podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, mohol prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Zistil tak, že okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr. por. V odôvodnení v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obžalobou i obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona. Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje.

Popri odôvodnení okresného súdu považuje krajský súd za potrebné len niektoré skutočnosti zdôrazniť.

Vo veci možno za nesporné považovať to, že medzi obžalovaným a dedičmi po jeho sestre došlo v minulosti k dohode o zdedenej nehnuteľnosti - dome v obci Q., vtedy ešte bez popisného čísla tak, že obžalovaný sa popri užívaní stane aj vlastníkom nehnuteľnosti, ak im vyplatí dohodnutú sumu 110.000,-Kčs. Kúpna cena bola už dávno vyplatená, čo nik nespochybnil a rodina v podstate celá považovala obžalovaného za vlastníka nehnuteľnosti. Dohodnutá kúpna cena bola overená ako vtedy reálna hodnota nehnuteľnosti. Ak za takej situácie po rokoch obžalovaný v konkrétnej veci inak ako formou klasickej zmluvy a jej registrácie zaistil úpravu právneho vzťahu, nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Neboli naplnené jej znaky „škoda“ a „obohatenie“ a najmä zavinenie obžalovaného. V tomto prípade malo ísť o úmyselné zavinenie, ktoré ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k jednotlivým skutočnostiam tvoriacim trestný čin musí byť založené tak na vedomostnej ako aj vôľovej zložke. Vec sa súdu javí tak, že prostriedkami trestného práva došlo k snahe riešiť občianskoprávne problémy.

Zvážiac všetky tieto skutočnosti po naznačených úvahách krajský súd nezistil dôvodnosť odvolania prokurátora, preto podľa § 319 Tr. por. toto odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.