

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010482  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010482.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému U. Q., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2013, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. septembra 2013, pod sp. zn. 2 Pv 400/13, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

U. Q. A. B. A. Č. Á. O. , nar. X. X. XXXX Q. X. W., E. O., trvalo bytom Poprad P., Y. XXXX/XX, invalidný dôchodca,

j e v i n n ý

prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 22. 5. 2013 v čase okolo 14.00 hod. v kuchyni bytu na adrese trvalého bydliska v F. - P., Y. Č.. XXXX/XX, pod vplyvom alkoholu pristúpil k svojej manželke L. Q. a žiadal od nej finančné prostriedky, pričom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím a povedal jej, že z jeho peňazí žiť nebude, na to ju fyzicky napadol tak, že ju štyrikrát udrel svojou otvorenou dlaňou pravej ruky po jej ľavom a pravom líci, pričom ju svojou ľavou rukou držal pod krkom a následne do nej sotil oboma rukami, na čo spadla na stoličku, na čo opustil byt, následne dňa 22. 5. 2013 v čase okolo 21.30 hod. sa do bytu vrátil a pod vplyvom alkoholu v spálni bytu vulgárne nadával svojej manželke L. Q., povedal jej, že nič nerobí, čo neštrikuje, neháčkuje a čo leží ako lazár, na to ju štyrikrát udrel otvorenou 4T/133/2013 dlaňou pravej ruky po jej ľavom a pravom líci, pričom ju svojou ľavou rukou držal pod krkom a povedal jej, že ju zabije, že nemá čo robiť na tomto svete, si si donesie druhú ženu, ktorá sa neho bude starať, čím poškodenej L. Q. spôsobil pomliaždeniny záhlavia, čela vpravo, očnénice obojstranne viac vľavo, sánky vľavo, stopy po škrtení na krku - viac vpravo a pomliaždenie krížovej oblasti s dobou liečenia cca 5 dní a vzbudil u nej obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 os. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa §287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je p o v i n n ý uhradiť spôsobenú škodu pre poškodenú Dôveru zdravotnú poisťovňu, a. s., Einsteinova 25, 851 021 Bratislava, IČO: 35 942 436 vo výške 5,14 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.