

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010063
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1613010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslav Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej vo veci nevyhlúčenia samosudkyne A.. M. N. z trestnej veci obžalovaného S. D., o sťažnosti obžalovaného S. D. proti uzneseniu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 23.09.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 23.09.2013 sp. zn. 3T/25/2013 podľa rozhodol, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. samosudkyňa A.. M. N. ne je vylúčená z prejednávania trestnej veci obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O..L.K. XX, podnikateľ, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 3T/25/2013.

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že na Okresnom súde Malacky sa vedie trestná vec proti obžalovanému S. D. stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti proti zákonnej sudkyňi, ktorú odôvodnil tým, že v jeho predchádzajúcej trestnej veci ho odsúdila.

Súd preskúmal námietku zaujatosti a dospel k záveru, že z registra trestov i obsahu spisu je zrejmé, že totožná sudkyňa vyhlásila v trestnej veci obžalovaného S. D. vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 3T/126/2012 odsudzujúci rozsudok, avšak táto skutočnosť bez toho, aby existovali aspoň indície o pomere sudkyne k prejednávanej veci, či k zainteresovaným osobám, nevyvolávajú žiadne pochybnosti o nezaujatosti zákonnej sudkyne. Je úplne bežnou praxou, že sudcovia prejednávajú trestné veci obžalovaných aj opakovane, čo je dané organizáciou práce súdu, presne určenou rozvrhom práce, kedy sa každá obžaloba prideliuje zákonnému sudcovi náhodným výberom pomocou elektronického zariadenia.

Z týchto dôvodov súd považoval námietku zaujatosti za účelovú a nedôvodnú, preto konštatoval, že samosudkyňa A.. M. N. nie je vylúčená.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť obžalovaný S. D..

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na svoje predchádzajúce právoplatné odsúdenie, kedy bola zákonnou sudkyňou A.. M. N.. V predmetnej trestnej veci mu bol pridelený znovu ten istý obhajca JUDr. Peter Schmidl, a hoci namietal, že obhajca s ním nespolupracoval, nebola mu poskytnutá primeraná obhajoba, vyslovil, že ustanovenému obhajcovi nedôveruje. Jeho požiadavka bola samosudkyňou

zamietnutá. Nakoľko samosudkyňa A.. M. N. ho súdila aj v minulosti, má za to, že je voči nemu zaujatá a súdi ho na základe jeho minulosti, porušuje jeho ústavné práva.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného S. D. nie je dôvodná.

Odvolací súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že na obvineného podal dňa 22.02.2013 okresný prokurátor obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Malacky sp. zn. 2Pv 183/13. Vo veci doposiaľ nebolo vydané žiadne meritórne rozhodnutie a doposiaľ súd prvého stupňa nepristúpil k vykonávaniu dokazovania.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 23.09.2013 sa vo veci uskutočnilo hlavné pojednávanie, na začiatku ktorého predstúpil obžalovaný a oznámil, že vznáša námietku zaujatosti voči samosudkyňi Okresného súdu Malacky A.. M. N. z dôvodu, že ho v predchádzajúcej veci odsúdila.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len "prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. poriadku - veta prvá - námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa ods. 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 ods. 5 písm. a/ Tr. poriadku o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa ods. 2 a ods. 3 rozhoduje nadriadený súd v senáte, ak ide o rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie, samosudcu, predsedu senátu alebo senátu súdu prvého stupňa.

V konkrétnom prejednávanom prípade po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd nezistil žiadne skutočnosti svedčiace pre záver, že by vo veci konajúca samosudkyňa postupovala voči obžalovanému zaujato.

Obžalovaný poukazuje jedine na všeobecne známu skutočnosť, že sudca, ktorý pôsobí na tom istom okresnom súde a vybavuje aj tú istú agendu, môže byť ako zákonný sudca pridelený tomu istému obžalovanému, voči ktorému vo veci už raz právoplatne rozhodoval.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku ide o taxatívne vymenované dôvody, pri splnení ktorých je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v konkrétnej prejednávannej veci.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a k ďalším osobám v citovanom ustanovení uvedeným sa rozumie, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo dotýka sú najmä strany.

Súdy musia byť nestranné v očiach verejnosti, osobitne v očiach obvineného v trestnom konaní, pričom k vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov v trestnom konaní môže dôjsť len vtedy, ak by sudca nebol spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecné záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov a je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené a v súlade s platným rozvrhom práce súdu.

V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že každý má právo na to, aby bol jeho prípad prejednaný zákonným sudcom, ktorý mu bol pridelený elektronickou podateľňou a bez dôvodu nie je možné vec takémuto zákonnému sudcovi odňať.

V uvedenom prípade je zákonnou sudkyňou v trestnej veci obžalovaného S. D. samosudkyňa A.. M. N., a tá skutočnosť, že obžalovaného už v minulosti súdila a odsúdila, nemôže byť dôvodom na jej vylúčenie a teda odňatie veci zákonnej sudkyňi.

Nakoľko sťažnostný súd nezistil splnenie podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Tr.por., považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a vydané v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného S. D. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.