

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208430
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813208430.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. W. Q., nar. XX. 3. XXXX a mal. W. Q., nar. XX. 7. XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, deti rodičov: matka: D. A., nar. XX. 8. XXXX, bytom T., S. XXX/XX, občan SR, otec: Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., S. E. XXX/X, občan SR, o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. W. a mal. W. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. W., nar. XX:XX XXXX a mal. W., nar. XX. 7. XXXX, (s mal. W. za prítomnosti matky), každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok dňa 30. 12., toho ktorého roka v čase od 10:00 hod do 18:00 hod. a každý nepárny rok dňa 25. 12., toho ktorého roka v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., pričom mal. deti si vyzdvihne pred bytom matky v čase začatia styku a mal. deti odovzdá matke opäť pred jej bytom v čase ukončenia styku.

Matka je p o v i n n á mal. deti na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. deťmi umožniť.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 3. 5. 2013 návrh na úpravu jeho styku s mal. W. a mal. W. Q. s odôvodnením, že matka mu zabraňuje stretávať sa s mal. deťmi, že svoje mal. deti má rád, že mal. deti ho potrebujú. Upraviť styk žiadal v každý nepracovný deň od 10:00 do 19:00 hod. vrátane všetkých sviatkov, t. j. dní bez povinnej školskej dochádzky mal. XX:XX

Na pojednávaní dňa 13. 8. 2013 žiadal otec upraviť jeho styk s mal. deťmi tak, aby bol oprávnený stretávať sa s nimi každý víkend v čase v sobotu od XX:XX do nedele do 19:00 hod., počas letných prázdnin prvý júlový týždeň začínajúc v pondelok od 10:00 hod do nedele do 19:00 hod. a ďalej počas Vianoc každý nepárny rok od 10:00 hod. dňa 23. 12 do 19:00 hod. dňa 26. 12. toho ktorého roka.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila tak, že otec mal. deti nepozná, nemá o ne záujem a že mal. deti nechcú ísť za otcom. Upraviť styk by bolo vhodné na sobotu, pretože v nedeľu sa mal. XXXX, pripravuje do školy.

Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme mal. detí, aby bol upravený styk otca s mal. deťmi, pri úprave styku nech je vzatý do úvahy útlý vek mal. W..

Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý sa na ostatné pojednávanie ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so záznamom zo šetrenia v rodine zo dňa 8. 7. 2013, zo dňa 26. 8. 2013, správou z ZŠ s MŠ T., správou Y. T., obsahom spisov sp. zn. 7P/47/2013, 11P/1/2013, 6C/132/2011 a 13P/418/2011 tunajšieho súdu.

Rodičia malol. detí nežijú spolu. Mal. W. bol rozhodnutím vo veci sp. zn. 13P/346/2010 zverený do osobnej starostlivosti matke, vyživovacia povinnosť otca k nemu bola naposledy ustálená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/418/2011 - 51 zo dňa 29. 6. 2012 na sumu 50 eur mesačne. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť 19. 7. 2012. Mal. W. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/132/2011 - 47 zo dňa 29. 6. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 7. 2012, zverená do osobnej starostlivosti matke, otec je povinný na jej výživu prispievať sumou 50 eur mesačne.

Podľa záznamu zo šetrenia v rodine z 8. 7. 2013 sa ÚPSVaR nepodarilo prešetriť pomery u matky, matka sa k určeniu styku otca s deťmi jednoznačne vyjadrila, že otcovi neumožní styk s deťmi, pretože jej neplatí výživné a ani deti ho nechcú. Mal. W. a vyjadril tak, že otca pozná, že ho videl dávno. S otcom nemá záujem sa stretávať, čo odôvodnil tým, že otec mu nič nekúpi. Podľa kolízneho opatrovníka boli vyjadrenia mal. XX. nesmelé a nejednoznačné. Podľa záznamu zo šetrenia pomerov v rodine z 26. 8. 2013 je matka mal. detí na MD, poberateľkou materského príspevku. S otcom mal. detí nekomunikuje, ich vzťah je narušený, je na neho nahnevaná, pretože výživné otec detí neplatí pravidelne a v súdom určenej výške. Mal. W. začal od septembra navštevovať 1. ročník ZŠ v T.. Počas rozhovoru mal. uviedol, že otca pozná, ale nechce sa s ním stretávať, lebo mu nič nekupuje. Otec vraj chodí za ním iba keď je opitý, keď bol s otcom spolu, boli v krčme a otec pil pivo. Záver kolízneho opatrovníka je, že mal. deti vyrastajú v prostredí, kde sú narušené interpersonálne vzťahy medzi jednotlivými členmi rodiny, kde absentujú základné pravidlá slušnej komunikácie, vzájomného rešpektovania sa, vzťahu a zodpovednosti k povinnostiam, k udržiavaniu čistoty a poriadku v prostredí, v ktorom žijú. Otec svojím prístupom k matke a k mal. deťom si nedokáže vytvoriť rešpekt ani prirodzenú autoritu. Je na otcovi, aby svojím prístupom a pozitívnym správaním si postupne vybudoval kladný vzťah mal. W. k nemu.

Z výsluchu otca bolo zistené, že s matkou mal. detí sa nedá dohodnúť, že matka mu mal. deti nedáva. Má záujem sa stretávať s mal. deťmi. Býva v W., matka mal. detí v T.. Počas ich spolužitia bývali spoločne naposledy v bydlisku, kde teraz býva. Otec býva u svojej matky, ktorá je osobou so ZŤP a o ktorú sa stará a vo vzťahu ku ktorej mu bol priznaný peňažný príspevok. Predmetný byt je jednoizbový a bývajú v ňom on a jeho matka. Byt je zariadený, má kuchyňu, izbu, sociálne zariadenie. Obe mal. deti vyrastali na adrese jeho bydliska, poznajú predmetný byt, prespávali v ňom. O mal. deti sa dokáže postarať, dokáže im podať stravu. V domácnosti upratuje, varí, žehlí. Prácu si hľadá. Od 1.9.2013 je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti. Prácu vykonáva na týždňovky od pondelka do piatku. Poprel, že by išiel s mal. W. opitý. S mal. deťmi nebol posledných 8 mesiacov, s mal. W. bol naposledy v marci tohto roka. Mal. W. išiel s ním dobrovoľne. Má za to, že mal. deti chcú byť s ním. Poukázal na sklon matky k alkoholu, na spôsob života matky.

Z výsluchu matky bolo zistené, že otec bol naposledy mal. V. v marci 2013. Podľa matky otec nemá záujem o mal. deti, mal. deti za ním nechcú ísť. Mal. W. je žiakom 1. ročníka ZŠ. Zdravotný stav má dobrý. Mal. W. je s matkou doma, je na ňu naviazaná, je zvyknutá byť s ňou. Mal. deti cez víkend vstávajú okolo 9.00 alebo 10.00 hod., mal. W. poobede spáva okolo 14.-15.00 hod., deti večer zaspávajú okolo 19.-21.00 hod.

Podľa oznámenia ZŠ s MŠ T. mal. Patrik navštevoval v minulom školskom roku MŠ, jeho dochádzka bola dobrá, chorobnosť nízka. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa zlepšila úroveň jeho rečového prejavu a čiastočne aj úroveň vedomostná. Matke v starostlivosti pomáhala sestra. Čistota a hygienické návyky boli primerané prostrediu, v ktorom dieťa žije a vyrastá. Zaradenie dieťaťa do kolektívu a pobyt v MŠ výrazne ovplyvnil a vylepšil úroveň jeho socializácie.

Zo správy Obce Ráztočno vyplýva, že matka nepožíva alkoholické nápoje na verejnosti a podľa rozhovoru s rodičmi ani doma. Nedopustila sa žiadnych priestupkov pod vplyvom alkoholu. V mieste

bydliska býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi a súrodencami. O deti sa stará v rámci podmienok, ktoré má vytvorené v spoločnom bývaní. V obci neboli vznesené na ňu sťažnosti zo strany občanov.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Z dokazovania vyplynulo že rodičia mal. detí spolu riadne nekomunikujú a nie sú schopní sa dohodnúť ani na úprave styku otca s mal. deťmi. Vzťahy medzi nimi sú narušené, komunikácia medzi nimi viazne. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Ak obe mal. deti sú súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matke, neznamená to, že otec nemá právo podieľať sa na ich výchove. Otec má záujem stretávať sa s mal. deťmi a pokiaľ rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku o tejto úprave musel rozhodnúť súd. Súd má za to, že ním upravený styk otca s mal. deťmi zohľadňuje časové a pracovné možnosti otca, (otec pracuje na týždňovky), denný a školský režim detí, útlý vek mal. Patrície a jej naviazanosť na matku. Vzhľadom na vek mal. W., na to, že je zvyknutá byť s matkou, na jej naviazanosť na matku, bude vhodné a v záujme tohto dieťaťa, aby styk otca s mal. Patríciou prebiehal za prítomnosti matky, kým sa nevytvoria bližšie vzájomné väzby medzi ňou a otcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.