

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 40PPOm/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202400
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202400.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C., trvale bytom P. v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - U., trvale bytom B., prechodne bytom E. otec - H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H., prechodne bytom F. o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: C. do starostlivosti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, so sídlom F. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd nariaďuje Q. narodenej XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloleté dieťa: C., narodený XX.XX.XXXX., do starostlivosti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Nezábudková 473/3, Dunajská Streda, s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.07.2024 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh navrhovateľa na umiestnenie maloletého C. do starostlivosti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Dunajská Streda.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že maloletý pochádza z rozvedeného manželstva, po rozvode rodičov sa spolu s otcom presťahoval do bydliska jeho náhradnej matky pani G., ktorá bola partnerkou otca maloletého 10 rokov, rozišli sa asi pred 4 rokmi a otec odišiel bývať do R. k svojej matke. Bol požívateľom alkoholu, čo vážne narušilo jeho zdravie. Biologická matka maloletého nemá už dlhodobo stabilné zamestnanie, býva v hoteli, kde vykonáva masérske služby bez dokladovania príjmu. Maloletý C. ostal bývať u svojej súčasnej náhradnej matky- bývalej otcovej priateľky, na ktorú bol zvyknutý. Po rozchode otca sa s bývalou priateľkou dohodli, že C. zostane bývať u nej a ona si ako navrhovateľka podala návrh na neodkladné opatrenie na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, v čom jej bolo vyhovené uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 20P/22/2023, zo dňa 27.04.2023. Problém nastal počas letných prázdnin v roku 2023, kedy C. odišiel na prázdniny do R. k otcovi, po nástupe do 9. ročníka sa jeho prospech značne zhoršil, prestal náhradnú matku rešpektovať, nerešpektoval domáce pravidlá, každý víkend odchádzal do R. k otcovi a začal absentovať v škole. Podľa hodnotenia žiaka má množstvo vymeškaných hodín, ktoré sú neospravedlnené a jeho prospech sa kvôli neprítomnosti v škole výrazne zhoršil. Maloletý prestal rešpektovať autority, a preto sa náhradná matka rozhodla vziať svoj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti späť. Maloletý C. skízol do zlého prostredia, z ktorého sa nedokáže vymaniť a je potrebné nastavovať mu režim, ešte v školskom roku 2022/2023 dosahoval výborné výsledky a bol zo strany náhradnej matky v škole výborne vedený. Biologickí rodičia nie sú schopní plniť

si rodičovské povinnosti a náhradná matka prestala byť rešpektovaná zo strany dieťaťa, a preto je v tejto chvíli nutné dočasne umiestniť maloletého C. do Centra pre deti a rodiny a zabezpečiť mu tak stabilné náhradné rodinné prostredie. V 9. ročníku absolvoval monitoring a je prijatý na Strednú odbornú školu dopravnú odbor autooprávár - mechanik.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 336 ods. 1 až 3 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 365 ods. 1 a 2 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Pri všetkých právnych úkonoch v zmysle § 60 ods. 1) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. V zmysle § 61 ods. 1) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2) tohto zákonného ustanovenia, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

16. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

17. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením jeho navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na skutočnosť, že maloletý Dávid je v situácii, keď ani zo strany rodičov, ani širšej rodiny neexistuje dospelá osoba, ktorá by sa bola schopná o neho relevantne postarať. Za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloletého bolo preto potrebné dočasne ho zveriť do osobnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Dunajskej Strede, kde bude o neho riadne postarané, kým sa situácia v rodine neskonsoliduje na takú úroveň, že sa o neho budú vedieť postarať jeho rodičia či iní príbuzní. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom spisu a listinných dôkazov v ňom uvedených dospel k záveru, že zverenie maloletého formou neodkladného opatrenia do osobnej starostlivosti Centra je v jeho najlepšom záujme, keď pre nariadenie neodkladného opatrenia boli dostatočne preukázané a osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danom prípade súd dospel k záveru, že tieto skutočnosti priamo vyplývajú z návrhu, a preto neodkladné opatrenie nariadil v zmysle jeho petitu.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 CMP).