

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209870
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209870.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom C. D., E. XXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matka F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., G. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. XX, na návrh manželov: I. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. D., E. XXX/XX, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mal. A. B. sa predbežne zveruje do starostlivosti manželov I. F. a J. F., obaja bytom E. XX, C. D..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia I. F. a J. F. podali návrh na zverenie mal. A. do svojej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. A. doposiaľ žil so svojou matkou v Nemecku kde aj navštevoval školu. V priebehu minulého roka matka dieťaťa bola v Nemecku zaistená a mal. A. ostal sám bez najbližšej rodiny. Po prevezení matky do výkonu trestu na Slovensko navrhovatelia – sestra mal. dieťaťa spolu so svojim manželom priviezli mal. A. na Slovensko, žije s nimi v spoločnej domácnosti a sám prejavil vôľu ostať u navrhovateľov. Maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov F. C. a A. B., pričom rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 14P/23/2019 zo dňa 21.06.2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným sumou 50,- eur mesačne. Obaja navrhovatelia chcú, aby maloletý vyrastal v rodine kde mu dokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Otec dieťaťa pritom ako bol informovaný o situácii, ktorá nastala na strane mal. A. si podal návrh na zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti, avšak po rozhovore so svojim synom, ktorý prejavil vôľu ostať v starostlivosti svojej sestry a jej manžela otec dieťaťa zobral návrh späť v celom rozsahu a predmetné konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P/82/203 bolo zastavené.

2. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov vyplýva, že navrhovatelia bývajú v prenajatom dvojpodlažnom rodinnom dome v Spišskej Belej kde majú k dispozícii samostatnú bytovú jednotku. Z manželstva navrhovateľov pochádza mal. dieťa. V domácnosti sestry má mal. A. zabezpečené všetky vhodné podmienky pre zdravý vývin. Navrhovateľka je zamestnaná ako pracovníčka v práčovni, dosahuje príjem cca 590,- eur. Navrhovateľ pracuje v Nemecku ako montážny pracovník a dosahuje príjem okolo 2 300,- eur. Pravidelné mesačné výdavky predstavujú nájom 270,- eur, úver 300,- eur, hypotéka 600,- eur. Zistením názoru u mal. A. bolo zistené, že tento chce ostať pri svojej setre, ku ktorej má blízky vzťah, so svojim otcom komunikuje málo. Od doby kedy sa vrátil na Slovensko je pri svojej sestre, pomáha jej, chodíva aj k starej matke, ktorá taktiež býva v C. D.. Dieťaťu je potrebné vybaviť ošetrojúceho lekára, návštevu školy, zdravotné poistenie a k tomuto všetkému je potrebné, aby bolo riadne zverené do starostlivosti navrhovateľov. Otec dieťaťa neprispel mal. A. žiadnou sumou.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

5. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, súd skúmal aj záujem mal. dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany, ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

9. Z predložených listinných dokladov ako aj z predmetného návrhu vyplýva, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Na strane mal. dieťaťa nastali podmienky, ktoré je potrebné riešiť bezodkladne. Na strane navrhovateľov sú vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa a samotný maloletý prejavil vôľu ostať v starostlivosti svojej sestry. Súd preto predmetnému návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na margo veci súd udáva, že vyživovacia povinnosť zo strany otca stanovená rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/23/2019 naďalej zo stáva v platnosti a je potrebné, aby si otec túto vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dieťaťu riadne plnil a výživné zasielal k rukám navrhovateľov. V prípade ak si otec vyživovaciu povinnosť nebude plniť dobrovoľne je potrebné, aby navrhovatelia podali návrh na určenie výživného zo strany otca dieťaťa. Súd v tomto smere poukazuje na zákonnú povinnosť plnenia vyživovacej povinnosti rodičov k deťom v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.