

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206638
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206638.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: A. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Mesto Ružomberok, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 1.684,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.684,69 eur úrok vo výške 17,30% ročne zo sumy istiny 983,03 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy istiny 983,03 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia, a to všetko na účet navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 314,5 eur pozostávajúca z trov konania vo výške 101 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený vo VÚB, a.s., číslo XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.8.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2012 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.684,69 eur, spolu s úrokom vo výške 17,30 % p.a. z istiny 983,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 983,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že predmetnú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 20.2.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a.. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20-temu dňu toho - ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.3.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.2.2011. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v zmluve o úvere. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti do 20.2.2011. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s., na súčasného navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba, pohľadávka navrhovateľa

bola ku dňu postúpenia 21.12.2010 vo výške celkom 1.684,69 eur z toho istina po splatnosti vo výške 983,03 eur, úroky vo výške 7,43 eur a úroky z omeškania vo výške 696,93 eur. Navrhovateľ istinu vo výške 983,03 eur úročil úrokom vo výške 17,30 % p.a., a zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% p.a.. Vzhľadom na to, že pohľadávka navrhovateľa nebola ku dňu podania návrhu uhradená, navrhovateľ pristúpil k vymáhaniu pohľadávky odporcu prostredníctvom súdu.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 19.9.2012 platobný rozkaz č. k. 8Ro/282/2012-22, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 8Ro/282/2012-25 zo dňa 17.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 7.11.2012 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, o ktorom matka G. N., bývalá manželka T. N., ani súrodenci C. Z. a Z. Z., nemajú dlhodobu žiadne informácie a s funkciou opatrovníka nesúhlasili, dcéra odporcu Z. X., syn A. N. na výzvy súdu nereagovali, pričom vykonaným šetrením nebola zistená iná blízka osoba, ktorá by súhlasila so zastupovaním odporcu, súd odporcovi na ochranu jeho procesných práv a oprávnených záujmov v tomto konaní ustanovil za opatrovníka so súhlasom Mesto Ružomberok, a to uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/140/2012-60 zo dňa 7.8.2013.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2013 opatrovník odporcu uviedol, že Mesto Ružomberok, ako ustanovený opatrovník pre fyzickú osobu N. A., nar. XX.XX.XXXX, v plnom rozsahu súhlasil s navrhovaným platobným rozkazom v plnej výške vo vzťahu k odporcovi, uhradiť 1.684,69 eur s príslušenstvom podľa predloženého návrhu na platobný rozkaz. Opatrovníkovi sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, pričom ho neopravňuje k tomu, aby neuhradil záväzok, ktorý má voči navrhovateľovi, rodina ak by vedela, kde sa zdržiava, túto informáciu nepodá.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.2.2006, podpísanou zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653, s dlžníkom A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX Q., so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzatvorenou podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca a GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, ako postupníkom dňa 21.12.2010, s odovzdávacím protokolom, s potvrdením o zmluvnom vzťahu, s vyčíslením istiny do splatnosti a príslušenstva pohľadávky, s oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 28.12.2010, s fotokópiou doručky z č. I. 19, s písomným vyjadrením navrhovateľa doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013, s výpisom z úveru odporcu, s výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX a s sadzovníkom poplatkov Slovenskej sporiteľne, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, ustanovenia § 477 až 486 platia aj pre zmluvy, ktorými sa predáva časť podniku tvoriaca samostatnú organizačnú zložku.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 503 ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 20.2.2006, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 20.2.2006, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) obsahuje najmä,

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) centu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 6 zákona 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 20.2.2006, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľ na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom ako dlžníkom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 20.2.2006 uzatvorenej podľa §§ 497-507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej odporcovi veriteľ poskytol úver v dojednanej výške 20.000,-Sk, t. j. 663,88 eur s pevnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru 17,30 % p.a., jednorázovo bezhotovostne a bez poplatku, s mesačnou výškou splátky 555,-Sk, t. j. 18,42 eur, so splatnosťou prvej splátky 20.3.2006, s počtom splátok 60, so splatnosťou splátok mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru 20.2.2011, zároveň si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru mesačne vo výške 50,-Sk, t. j. 1,66 eur, ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 10,73 %, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.3.2006. Súd mal za preukázané, že odporca si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil, následne právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi spolu s príslušenstvom a so všetkými právami s ňou spojenými na navrhovateľa. Odporcovi bolo listom zo dňa 28.12.2010 oznámené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzatvorenej dňa 21.12.2010, pohľadávku vo výške 1.684,69 eur s príslušenstvom navrhovateľovi GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821

08 Bratislava, IČO: 35838825, po postúpení predmetnej pohľadávky na navrhovateľa odporca neuhradil žiadnu platbu, z uvedeného dôvodu navrhovateľ v konaní si uplatnil pohľadávku ako bola vyčíslená pri postúpení pohľadávky jej pôvodným vlastníkom vo výške celkom 1.684,69 eur, z toho istina po splatnosti predstavuje sumu vo výške 983,03 eur a úroky vo výške 7,43 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 696,93 eur, pričom istina vo výške 983,03 eur sa úročí riadnym úrokom vo výške 17,30 % p.a., a tiež úrokom z omeškania v zákonnej výške ku dňu konečnej splatnosti úveru. V rámci istiny po splatnosti vo výške 983,03 eur sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 343,60 eur odo dňa 3.9.2008 a poplatky v sume 115,18 eur, čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je vo výške 524,25 eur, pričom riadne úroky vo výške 343,60 eur sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu od februára 2006 do 3.9.2008, ktoré boli počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,30 % ročne, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v súlade s čl. I. zmluvy. Nezaplatené riadne úroky vo výške 7,43 eur sú účtované z istiny 983,03 eur odo dňa 3.9.2008 do dňa 12.9.2008 za úrokovej sadzby dohodnutej v čl. I. zmluvy o úvere vo výške 17,30 % ročne. Poplatky za upomienky, a to dňa 7.7.2006, 4.8.2006, 5.10.2006 predstavujú sumu 19,92 eur a poplatky za zaslanie druhej upomienky dňa 7.9.2006, 7.11.2006 predstavujú sumu 33,19 eur, t. j. spolu poplatky za upomienky v sume 53,11 eur. Poplatky za vedenie účtu od februára 2006 až do septembra 2008 predstavujú spolu sumu 62,07 eur, zároveň uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 696,93 eur je účtovaný od 21.4.2006 do dňa postúpenia pohľadávky 21.12.2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú navrhovateľ oznámil odporcovi zverejnením na webovej stránke aj vo svojich obchodných priestoroch a od 15.1.2009 bol úrok upravený na sadzbu vo výške 8% ročne, pričom výška úrokov z omeškania je stanovená v čl. 7.4.4 všeobecných obchodných podmienok.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o úvere konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.2.2006, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere súd sa predbežne zaoberal či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že uzavretá spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi, ktorý nadobudol predmetnú pohľadávku s príslušenstvom a so všetkými právami vyplývajúcimi z predmetného vzťahu od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a to sumu vo výške 1.684,69 eur. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok vo výške 17,30 % ročne z istiny 983,03 eur od 22.12.2010 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa na navrhovateľa, pričom výška úroku bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v zmluve o úvere v čl. I., zároveň súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy istiny 983,03 eur od 22.12.2010, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom v návrhu a súdom priznaná bola v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 314,5 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 101 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 81,33 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 2 x 81,33 eur spolu 162,66 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, a podanie návrhu dňa 07.09.2012), podľa ustanovenia § 15 písm. a) v spojení s ustanovením § 16 ods. 3 Vyhlášky, advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb - režijný paušál 2 x 7,63 eur spolu 15,26 eur.

Nakoľko je právny zástupca advokát navrhovateľa, platcom DPH podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady vykonané v roku 2012 vo výške 177,92 eur o 20% DPH, t. j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty platnú od 1.1.2011 o sumu 35,58 eur (20% zo sumy 177,92 eur), spolu trovy právneho zastúpenia 213,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.