

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/204/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110226087
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8110226087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BELARIA s.r.o., IČO: 36 513 814 so sídlom Prešov, Tkáčska 6507/2, právne zastúpený: Mgr. Adrián Fabian, advokát so sídlom Prešov, Tkáčska 2 proti žalovanej: F. S. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G., M. XX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

žalovaná je povinná vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. K.Š., rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parcely C KN č. XXXX - záhrady o výmere 568 m² s príslušenstvom spolu s garážou, záhradnou chatkou, uličným plotom a vonkajšími úpravami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. K. a vydať žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaná je povinná nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 125,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 19.10.2010 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Prešov, rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele C KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parcely C KN č. XXXX - záhrady o výmere 568 m² s príslušenstvom, spolu s garážou, záhradnou chatkou, uličným plotom a vonkajšími úpravami, zapísanými na LV č. XXXX, kat. úz. Prešov a vydať žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Dôvodom podaného žalobného návrhu je, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 12C 140/2005 zo dňa 16.03.2010, právoplatný 02.06.2010 a vykonateľný 03.07.2010 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam súd rozhodol, že podielové spoluvlastníctvo právneho predchodcu žalobcu spoločnosti ASTIRO s.r.o. a žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam sa zrušuje a tieto sa prikazujú do výlučného vlastníctva spoločnosti ASTIRO s.r.o. v celosti. Na vyrovnanie podielu žalovanej bol právny predchodca žalobcu zaviazaný zaplatiť sumu 104-tisíc Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorý záväzok povinný splnil uložením predmetnej sumy do notárskej úschovy na notárskom úrade JUDr. Jana Marušina, notára so sídlom v Prešove.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila, dôvodila, že proti rozsudku 12C 140/2005 podala odvolanie.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, LV č. XXXX kat. úz. Prešov, kúpnu zmluvou uzavretou 21.07.2010 medzi spoločnosťou ASTIRO s.r.o., Kúpeľná 6663/6, Prešov a BELARIA s.r.o., Tkáčska 6507/2, Prešov, obsahom spisu sp.zn. 12C 140/2005 Okresného súdu Prešov, písomnými stanoviskami oboch sporových strán, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Prešov, parcely registra C KN č. XXXX vo výmere 538 m² a 3980 vo výmere 568 m² zastavané plochy a nádvoria, záhrady a stavby, rodinný dom súp. č. XXXX na parcele 3979 je ako vlastník zapísaný BELARIA s.r.o. so sídlom Tkáčska 2, Prešov, SR, spoluvlastnícky podiel 1/1 titulom nadobudnutia kúpnu zmluvou V XXXX/XXXX.

Z kúpnej zmluvy uzavretej 21.07.2010 v Prešove medzi ASTIRO s.r.o. so sídlom Kúpeľná 6663/6, Prešov, zapísaná v OR (obchodný register) OS Prešov, oddiel s.r.o., vložka č. 13006/P ako predávajúcim a BELARIA s.r.o. so sídlom Tkáčska 6507/2, Prešov, zapísaná v OR OS Prešov, oddiel s.r.o., vložka č. XXXXX/P ako kupujúcim došlo k odpredaju nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania za kúpnu cenu vo výške 214 - tisíc Eur.

Z obsahu spisu sp.zn. 12C 140/2005 súd zistil, že v predmetnom konaní rozhodoval súd o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalobcu ASTIRO s.r.o. Prešov a žalovanej, ktorá je žalovanou aj v tomto konaní. Pôvodne žalobu podala Ing. Iveta Veszelik, sestra žalovanej a táto svoj spoluvlastnícky podiel previedla na spoločnosť ASTIRO s.r.o. Prešov. Vo veci súd konal bez prítomnosti žalovanej, ktorá si zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberala a zásielku doručovanú prostredníctvom zamestnávateľa tiež odmietla prebrať. O procesných následkoch odmietnutia bola súdom poučená. Súd I. stupňa rozhodol rozsudkom dňa 16.03.2010 tak, že podielové spoluvlastníctvo žalobcu ASTIRO s.r.o. Prešov a žalovanej F. S. Y. zrušil, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 5523, kat. úz. Prešov prikázal do výučného vlastníctva žalobcu ASTIRO s.r.o. Prešov v celosti s povinnosťou zaplatiť žalovanej cenu vyrovnávacieho podielu 104 - tisíc Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.06.2010 potom, ako Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co 92/2012, 2Co 74/2013 zo dňa 25.04.2013 odmietol odvolanie proti rozsudku zo dňa 16.03.2010, č.k. 12C 140/2005-349 z dôvodu odvolania podaného žalovanou oneskorene.

Žalovaná vo výpovedi uviedla, že s podanou žalobou rozhodne nesúhlasí, rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nebolo v súlade so zákonom. Žalovaná má podozrenie až z možného skorumpovania a trestnoprávneho činu JUDr. Pavelekovej, ktorá jej posielala vydieracké ponuky na rezort ministerstva, čím porušila zákon o ochrane osobných údajov. Výhrady má aj voči priebehu predmetného súdneho konania, k vypracovaniu znaleckých posudkov, ktoré boli spracované podvodne.

Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že peňažné prostriedky vložené do notárskej úschovy si žalovaná prevzala, avšak doposiaľ nedošlo k vyprataniu nehnuteľností.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Čl. 20 ods. 1 Ústavy SR č. 140/1992 Zb., každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Vlastnícke právo je právnym poriadkom ustanovená možnosť vlastnícka vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia v medziach zákona. Ide o najklasickejšie absolútne právo, pretože z neho môže nositeľ vylúčiť ostatných, čiže pôsobí voči všetkým (erga omnes). Vlastnícke právo ako najzákladnejšie subjektívne právo je v podstate chránené priamo, či nepriamo celým právnym poriadkom, počnúc Ústavou SR. Nakoľko žalovaná bráni žalobcovi ako vlastníkovi v realizácii vlastníckeho práva s možnosťou vlastníka vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia, pretože napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu ktorým vyporiadal spoluvlastníctvo a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je už len žalobca, žalovaná doposiaľ neodstránila z predmetnej nehnuteľnosti - rodinného domu s príslušenstvom tak, ako je zapísaný na LV č. 5523, kat. úz. Prešov, svoje osobné veci. Žalovaná o rozhodnutí súdu vo veci vyporiadania podielového

spoluvlastníctva má vedomosť, vyzdvihla si vyrovnací podiel z notárskej úschovy, ale povinnosť vypratáť priestory predmetnej nehnuteľnosti si dobrovoľne nespĺnila, preto bolo dôvodné žalobnému návrhu vyhovieť a súd ju zaviazal na vypratanie autoritatívnym súdnym rozhodnutím.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že v konaní bol plne úspešný žalobca, ktorý si v uplatnil a vyčíslil trovy konania spolu v sume 224,9 € (za zaplatený súdny poplatok 99,50 € a trovy právneho zastúpenia 125,40 €), rozhodol súd o trovách konania tak, že mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej ako neúspešnému účastníkovi konania, pozostávajúci z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2010 á 55,49 €: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 18.10.2010. Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom 2 x režijný paušál á 7,21 €.

Spolu tak súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku v sume 99,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 125,40 €, na náhradu ktorých zaviazal žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania potom, ako nezistil dôvody pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. pre dôvody hodné osobitého zreteľa.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.