

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/304/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229174
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613229174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľky M. C. H.. XX.X.XXXX, R. C. K. S., Z. XX, prechodne bytom K. S., D. XX/XX proti odporcovi N. C. H.. XX.X.XXXX, R. C. Z. K. S., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie D. E., K. R. X. K. K. H. N. o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku výživným vo výške 10,-- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcov 1, 2, ktorí sú jej rodičmi, prispievať na jej výživu sumou po 10,-- eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že je študentkou vysokej školy a ďalším štúdiom sa pripravuje na svoje budúce povolanie. S odporcami 1, 2 nežije v spoločnej domácnosti. Odporkyňa v 2. rade prispieva na jej výživu sporadicky, nakoľko jej príjem je tvorený iba invalidným dôchodkom vo výške 127,50 eur a dávkami v hmotnej núdzi. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k maloletému M. a maloletému M.. Odporca v 1. rade neprispieva na výživu navrhovateľky vôbec.

O návrhu navrhovateľky proti odporkyni v 2. rade súd rozhodol rozsudkom sp.zn. 4C/217/2013-18 zo dňa 23.9.2013 a zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 10,-- eur mesačne. Návrh na určenie výživného voči odporcovi N. C. súd vylúčil na samostatné konanie a o tomto návrhu súd rozhoduje v tomto konaní. Návrh na samostatné konanie proti odporcovi bol vylúčený z dôvodu, že doručenie návrhu a predvolania na pojednávanie nebolo preukázané. Trvalým bydliskom N.Q. C. je mesto K. S., ktoré do dňa pojednávania nedoručilo odporcovi návrh v zmysle zákona č. 253/1998 Z.z. Po rozhodnutí v merite veci proti odporkyni v 2. rade Mesto K. S. oznámilo, že písomnosť adresovaná odporcovi N. C. bola dňa 5.9.2013 uložená s tým, že oznámenie miesta uloženia písomnosti bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta K. S. po dobu 18 kalendárnych dní od 5.9.2013 do 23.9.2013. Podľa oznámenia Mesta K. S., odporca si písomnosť v uvedenej lehote neprevzal. Súd z tohto dôvodu ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku D. E., K. R.Í. R. K.. Táto ponechala rozhodnutie v merite veci na úvahe súdu.

Navrhovateľka sa z pojednávania vytýčeného na 17.10.2013 ospravedlnila z dôvodu plnenia študijných povinností a trvala na pôvodnom účastníckom výsluchu v konaní sp.zn. 4C/217/2013.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom 4C/217/2013 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je študentkou vysokej školy a to S. V. N. S., U. T. X. a v akademickom roku 2013/2014 je študentkou I. ročníka bakalárskeho študijného programu S. B. N. M. U. Š.. Odporca výživným na výživu navrhovateľky neprispieva. V súčasnosti nemá žiaden príjem a podľa správy ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča, bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.11.1991 do 31.5.1992 a od 1.6.1992 bol vyradený pre nespôluprácu. Podľa správy ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča odporca nie je evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Matka navrhovateľky je evidovaná ako poberateľka dávky a príspevkov k dávke pomoci v hmotnej núdzi a dávku poberá od 1.10.2012 doposiaľ vo výške 84,95 eur. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka s odporcom nežije v spoločnej domácnosti a nebolo sporné ani to, že odporca jej na výživu neprispieva.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí súd upraví iba na návrh.

V zmysle tohto ustanovenia bolo možné určiť odporcovi výživné v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa napriek tomu, že súd nemal preukázané osobné, majetkové a zárobné pomery odporcu. Navrhovateľka však žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu výživným po 10,-- eur a keďže navrhovateľka je pľnoletá a konanie o určenie výživného u pľnoletých je konaním návrhovým, súd nemôže priznať navrhovateľke vyššie výživné než navrhovateľka žiada. Preto súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 10,-- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.