

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208480  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208480.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Č. C. X., H..U., U. U. T. XX, X., N. : XX XXX XXX, zastúpeného advokátom : T. T. P., U. U. T. D. X, X. proti odporcovi : L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. G. XXX o zaplatenie 3.870,07 € istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Opravuje sa zápisnica o pojednávaní Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2012 pod č.k. 8C/87/2012 - 73 v treťom odseku výroku rozsudku v nasledovnom znení:

„Oporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 495,12 Eur k rukám T. P. do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

Opravuje sa výrok rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/87/2012 - 76 zo dňa 11.09.2012 v treťom odseku v nasledovnom znení :

„Oporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 495,12 Eur k rukám T. P. do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd rozhodol rozsudkom 8C/87/2012 - 76 zo dňa 11.09.2012. Návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, v časti späťvzatého návrhu konanie zastavil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 443,60 Eur ( č.l. 73 a č.l. 76 )

Po doručení rozsudku podal návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku ( č.l. 85 ) a žiadal o vrátenie súdneho poplatku zo späťvzatej časti návrhu. Okrem toho žiadal aj o vydanie opravného uznesenia v časti náhrady trov konania s odôvodnením, že náhrada trov bola uvedená v nesprávnej výške 443,60 Eur, pretože mala byť priznaná v sume 495,12 Eur.

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Ako vyplýva z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku, navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 186,00 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb ( 1. príprava a prevzatie veci a 2. spísanie návrhu ) + 2 x režijný paušál k tomu a 20% DPH. Hodnota jedného úkonu právnych služieb bola priznaná v sume 121,17

8C/87/2012

-2-

Eur + k tomu režijný paušál 7,63 Eur a k tomu všetkému ešte 20,00 % DPH. Vo výroku rozsudku potom bola uvedená výsledná suma 443,60 Eur ako náhrada trov, ktorú má odporca uhradiť navrhovateľovi.

Ak prepočítame uvedené, je zrejmé, že došlo ku chybe v počítaní a následne v písaní a túto je potrebné opraviť. Priznaná náhrada trov totiž predstavuje sumu 495,12 Eur, ako správne uviedol navrhovateľ a nie sumu 443,60 Eur, ako bola uvedená v rozsudku. Nesprávne totiž bola ustálená náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia, lebo nebola započítaná hodnota 20,00 % DPH vo finančnom vyjadrení 51,52 Eur. Hodnota trov titulom trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 309,12 Eur. Ide o súčet  $2 \times 121,17 \text{ Eur} + 2 \times 7,63 \text{ Eur}$ , čo predstavuje sumu 257,60 Eur a k tomu ešte 20,00 % DPH z tejto sumy, čo predstavuje sumu 51,52 Eur ( $257,60 \text{ Eur} : 100 \times 20,00 \%$ ). Ak k tomu pripočítame sumu titulom súdneho poplatku 186,00 Eur, správna výška, ktorá bola priznaná, je suma 495,12 Eur a nie suma 443,60 Eur, ktorá bola uvedená v zápisnici o pojednávaní a tiež v písomnom vyhotovení rozsudku. Suma 443,60 Eur totiž predstavuje len hodnotu súdneho poplatku 186,00 Eur a hodnotu trov právneho zastúpenia, ale iba v sume 257,60 Eur, bez vyčíslenej sumy 20,00 % DPH (51,52 Eur), ktorá ale tiež bola priznaná. Uvedené jednoznačne vyplýva z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku, keď je tam uvedené, že bola priznaná aj 20,00 % DPH. Z tohto dôvodu bolo potrebné návrhu navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia vyhovieť a opraviť chybu v písaní vydaním tohto opravného uznesenia.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).