

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010320  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010320.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. októbra 2013 trestnej veci obžalovaného U. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný U. Y. nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. V., bez pracovného pomeru, toho času od X.X.XXXX vo väzbe v J. na výkon väzby K.,

- i napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Považská Bystrica, pracovisko Púchov, číslo ObÚ-PB-OVVS-PU-2012/00397-01 AP11, zo dňa 14.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, za odcudzenie dámskeho bicykla, uložením pokuty vo výške 30,- Eur a

- i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/15/2013, zo dňa 8.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok,

dňa 4. júna 2013 asi o 15.00 hod. z predajne U., na B. O. XXXX v P., odcudzil tričko tým spôsobom, že v skúšobnej kabínke z trička odstránil magnetický čip, ktorý odhodil na zem, tričko si obliekol na seba pod mikinu a z predajne vybehol cez priestor pokladne bez zaplatenia tovaru, predavačka L. I. vybehla za ním, po jeho dobehnutí ho chcela zastaviť a vyzvala ho, aby sa s ňou vrátil do predajne, na čo nereagoval, rukami ju odstrkoval, naťahoval ju a pokračoval v chôdzi ďalej, pričom keď zbadala, že má na sebe oblečené odcudzené tričko, vyzvala ho, aby jej ukázal značku, na čo obžalovaný U. Y. jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije, podreže, že vie kde pracuje, odkiaľ chodí, že si ju počká a neprežije to, odmietal jej ukázať a vydať odcudzené tričko, následne medzi panelovými domami na Ulici E. a U. sa zastavil, vyzliekol tričko a hodil ho na zem, pričom na opätovnú výzvu L. I., aby s ňou išiel na predajňu, túto chytil oboma rukami za krk a začal ju škrtiť, týmto konaním jej spôsobil P. čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie v trvaní 7 až 10 dní bez práceneschopnosti s obmedzením v bežnom spôsobe života do 7 dní, spočívajúcom v bolestivosti zranenia, pričom spoločnosti s ručením obmedzeným B. J., U. XX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením veci škodu vo výške 8,25 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec hrozbou bezprostredného násilia, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti B. J., U. XX, V., IČO: XX XXX XXX, vo výške 8,25 Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).