

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227017
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613227017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa C. Č. W.. XX.XX.XXXX, F. H. L. XX proti odporkyňi X. Č. W.. XX.X.XXXX, F. H. L. XX o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu, ktorá je jeho manželkou, prispievať na jeho výživu z titulu manželského výživného sumou 70,- eur mesačne od podania žalobného návrhu. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný a odkázaný na dávky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že nie je zapojená do pracovného pomeru a sama je odkázaná na poberanie dávok v hmotnej núdzi, ktoré jej boli priznané preddavkovo. V procesnej pozícii navrhovateľky sa v konaní sp.zn. 6C/226/2013 domáhala určenia manželského výživného od odporcu a súd jej návrh rozsudkom zo dňa 12.9.2013 zamietol.

Podľa § 71 ods.1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1 Zák. o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodného zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine, by mal navrhovateľ nárok na priznanie manželského výživného, odporkyňa však nie je schopná vzhľadom na to, že je sama odkázaná na poberanie dávok v hmotnej núdzi, vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plniť. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku sa práva odvolania vzdali a tak v tomto konaní súd v zmysle § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.