

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200709
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200709.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, D. P. - F., právne zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kozákovou, so sídlom pracoviska Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, proti manželovi: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, D. P. - F., právne zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, D. P. - F., na čas po rozvode manželstva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletá B. J., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/18/2023, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 20P/18/2023, o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletou B. J., nar. XX.XX.XXXX každú nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky v Detskom kútiku Handy Dandy v RGB Liptov, obchodno-zábavné centrum, na adrese Kamenné pole 4449/3, Liptovský Mikuláš.

III. V prípade, ak sa styk otca s maloletou nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, rodičia sú povinní navzájom si oznámiť túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd prvej inštancie dňa 10.03.2023 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej B. J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Pokiaľ sa týka maloletej B. navrhovateľka navrhla zveriť maloletú na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.2018 v Liptovskom Mikuláši, u oboch ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko manželov je na adrese trvalého bydliska, kde sa toho času zdržiava iba navrhovateľka spolu s maloleťmi deťmi. Manžel sa odsťahoval a zdržiava sa na adrese P. XXX/X, D. P. - F.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, a to B. J.. Z predchádzajúceho vzťahu má navrhovateľka dve maloleté deti, a to maloleteho P. P., nar. XX.XX.XXXX a maloleteho W. P., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvárali z lásky. Spolužitie bolo spočiatku harmonické, avšak len krátky čas po uzavretí manželstva. Postupne po sobášii sa začala prejavovať manželova prehnaná žiarlivosť, až to vyústilo do osočovania a urážok jej osoby, často pred maloleťmi deťmi. Postupne začalo medzi nimi dochádzať k nezhodám aj v bežných veciach fungovania domácnosti a spoločného rodinného života, v dôsledku čoho sa postupne ako manželia a ľudia začali navzájom jeden druhému vzdďaľovať, keď od októbra 2022 nevedú ani spoločný intímny život. Manželovi povedala, že vzhľadom k neharmonickému vzťahu za posledné obdobie a prežitým udalostiam, ju už manželstvo citovo nenapĺňa, necíti sa doma šťastne,

psychicky je vyčerpaná a v neposlednom rade hádkami trpia aj deti, čo nie je vhodné pre ich harmonický vývin. V aktuálnej atmosfére nepokoja, nedôvery a neúcty nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku ani spolužití. Každý z nich si fakticky žije svoj vlastný život a preto manželstvo je už len formálnym zväzkom neplniacim žiadnu zo svojich funkcií. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletá B. navštevuje 2. triedu Materskej školy - O. v D. P., s čím sú spojené výdavky - školné vo výške 25 eur mesačne, výdavky na stravné vo výške 52 eur mesačne, príspevok vo výške 25 eur polročne (ZRPŠ) a príspevok na hygienické a vzdelávacie pomôcky a potreby vo výške 10 eur polročne. Maloletý W. a maloletý P. navštevujú 3. ročník Základnej školy s materskou školou v D. P. - E., s čím sú spojené výdavky na každého z nich: na stravné vo výške 45 eur mesačne, a i. za školské pomôcky, poplatok za školský klub detí vo výške 15 eur mesačne. Ich otec prispieva každému z nich na výživné po 150 eur mesačne. Poplatky za byt sú 220 eur mesačne do fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za elektriku 45 eur mesačne, poplatok za internet 10 eur mesačne, Skylink 11,30 eur, RTVS 4,64 eur mesačne, poistenie na byt 34 eur a 26,60 eur ročne, poplatok za smeti vo výške 135 eur ročne na 5 osôb. Ďalšie poplatky sú splátka úveru vo výške 130 eur mesačne, mobilný telefón 36 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že pracuje ako skladníčka v I. Q. F. na ul. F. v Liptovskom Mikuláši, s čistým mesačným príjmom 1.015 eur s daňovým bonusom na oboch synov vo výške 257,26 eur. Manžel pracuje ako vodič Q. B., nemá vedomosť o jeho príjme.

2. V priebehu konania podal manžel dňa 19.05.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletej B. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky a úpravy styku s maloletou každú nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky v byte matky, eventuálne po vzájomnej dohode rodičov v regióne mesta Liptovský Mikuláš. Manžel svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že navrhovateľka pred podaním návrhu na rozvod manželstva vyzvala manžela, aby opustil byt - spoločnú domácnosť, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Súčasne manžela obvinila zo sexuálneho zneužívania podľa § 201b ods. 1 Tr. zákona voči vlastnej maloletej dcére B. na základe čoho je vo veci vedené trestné stíhanie pre prečin sexuálne zneužívanie, kde sa doposiaľ vykonávajú procesné úkony, avšak do dnešného dňa v predmetnej veci nebolo nikomu vznesené obvinenie. Po trestnom oznámení navrhovateľka napriek dožadovaniu manžela, aby umožnila styk s maloletou v jej prítomnosti, v záujme zachovania citového vzťahu otca s dcérou, toto navrhovateľka odmieta s odôvodnením, že pokiaľ nebude rozhodnuté v trestnom konaní, žiaden styk navrhovateľovi neumožní. Pre vývoj maloletého dieťaťa je dôležité, aby trávil čas aj so svojim otcom, nielen s matkou. Postojom matky sú upierané práva dieťaťa tak isto otcovi sú upierané rodičovské práva. Otec nevidel dcéru od 27.02.2023. Navrhovateľka neakceptovala žiadny návrh zo strany manžela a to buď taký, aby umožnila styk s dcérou v jej prítomnosti, resp. v prítomnosti rodičov manžela. Preto má manžel za to, že v otázke úpravy styku s maloletou sú dané dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia. Zo záznamu z informatívneho stretnutia rodičov napriek usmerneniu koordinátora Mgr. Radoslava Píkrly, že má otec právo na styk s dcérou najlepšie za prítomnosti tretej osoby, matka túto účasť odmieta.

3. Navrhovateľka sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Vo vyjadrení zo dňa 29.05.2023 uviedla, že ako už bolo avizované na poslednom informatívnom stretnutí rodičov zo strany matky, považujú za nevyhnutnú otázku kontaktu otca s maloletou a úpravu styku posúdiť príp. dohodnúť až po odbornom vyšetrení resp. posúdení ich vhodnosti pre maloletú znalcom z odboru pedopsychológie prípadne pedopsychiatrie a taktiež po prípadnom vyšetrení otca znalcom z odboru psychiatria - sexuológia, keď podľa záverov doposiaľ vykonaného znaleckého skúmania, sa u maloletej nekonštatujú sklony ku klamstvám a vymýšľaniu si, ani k vedomému účelovému spracovaniu skutočnosti a taktiež vzhľadom na prežitú udalosť a aktuálnu situáciu maloletej, v neposlednom rade na závery doposiaľ vykonaného znaleckého dokazovania v predmetnej trestnej veci, v zmysle ktorých okrem iného môže mať vyšetrovaný skutok a jeho podvedomé spracovanie maloletou závažné dôsledky na psychickú integritu maloletej, čo sa môže prejaviť neskôr, a aj celoživotne. Nakoľko toho času bola predmetná trestná vec postúpená z Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na Okresné riaditeľstvo PZ v Liptovskom Mikuláši s ohľadom na potrebu zmeny doterajšej právnej kvalifikácie skutku na závažnejší trestný čin, nebolo podľa informácií, ktoré má matka zatiaľ po vypracovaní znaleckého posudku pristúpené k žiadnym relevantným procesným úkonom zo strany OČTK, a preto predmetný znalecký posudok zabezpečený v rámci trestného konania vedeného doposiaľ na OO PZ v LM pod ČVS: ORP-143/LM-LM-2023 pre tento čas nepredkladá a vykoná tak, až po rozhodnutí OČTK o ďalšom procesnom postupe. Z týchto dôvodov považuje matka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za predčasný. Otec bol

matkou prostredníctvom ich právnych zástupcov požiadany, aby v záujme maloletej akceptoval aktuálne prebiehajúce vyšetrenia ohľadom produkcie maloletej, keď ich riadne vyšetrenie by malo byť aj v jeho záujme (pozn. ak teda otec popiera spáchanie skutku). Zároveň návrh otca považuje aktuálne v rozpore s najlepším záujmom maloletej, keď vzhľadom na vyššie uvedené možné dôsledky vyšetřovaného skutku a jeho podvedomého spracovania maloleťou (pravdepodobne ide o disociácie - obranný psychický mechanizmus) z psychologického hľadiska do budúcnosti, je nutné vykonať/doplniť znalecké dokazovanie zodpovedaním aj ďalších podstatných otázok maloletej - najmä riešiť kolíziu záujmu maloletej na rovnocennom styku s oboma rodičmi na jednej strane a záujmu maloletej na jej zdravom psychickom (a sexuálnom) vývine na druhej strane a pod. Pokiaľ u maloletej prebieha akýkoľvek obranný mechanizmus voči otcovi, je v hrubom rozpore s jej najlepším záujmom akékoľvek úprava jej kontaktu s otcom. Matka dôrazne popiera, že by kedykoľvek bolo v jej záujme bezdôvodne odmietat' kontakt maloletej s otcom, avšak dôvody, ktoré popisuje sama maloletá, vylučujú otca absolútne z kontaktu s ňou minimálne už aj len z morálneho hľadiska. V prípade, že sa preukáže, že otec skutočne spáchal skutok, z ktorého je aktuálne podozrivý na základe označení maloletej, je nutné konštatovať, že sa v takom prípade vylúčil vlastným konaním z výkonu práva starostlivosti, výchovy a styku sám. Vzhľadom na uvedené, keď nie je zrejmé, čo je pre maloletú vhodnejšie, či v tomto prípade je pre maloletú vhodnejšie ju chrániť od kontaktu s otcom, keďže v prípade maloletej má dochádzať podľa znalca k podvedomému spracovaniu vyšetřovaného skutku (pravdepodobne ide o disociácie - obranný psychický mechanizmus) alebo otcovi styk umožniť aspoň na krátku chvíľu za prítomnosti psychologičky v záujme vnímania otca v premise role muža v živote maloletej, navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Záležitosť maloletej a ňou prežitá udalosť sú veľmi citlivými a ani matka, ani jej právna zástupkyňa nie sú psychologičkami, aby dokázali kolíziu uvedených záujmov maloletej posúdiť v jej najlepšom záujme, keďže znalec sám poukázal na možné závažné dôsledky na psychiku maloletej do budúcnosti.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na jeho účel a podstatu je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

16. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. zakotvuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neupravuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, a preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť.

17. Predmetom konania vo veci samej je rozvod manželstva rodičov maloletej B. J. a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Na základe vykonaného osvedčovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (preskúmaním návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, pretože je nevyhnutne potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov konania. Súd zveril maloletú na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti matky. Hoci by bolo možné konštatovať, že aktuálne dieťa nie je v ohrození, je v starostlivosti matky, matka mu zabezpečuje každodennú starostlivosť, vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej nežijú v jednej domácnosti, sú v rozvodovom konaní, s poukazom na zmenenú situáciu v rodine, bolo žiaduce rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky do času, kým súd rozhodne vo veci samej.

18. Pokiaľ sa týka styku, zo spisového materiálu mal súd preukázané, že rodičia sa nedokážu dohodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Rodičovský vzťah je napätý jednak z dôvodu rozvodu a jednak z dôvodu, že matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej B.. Súd sa výlučne pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení oboznámil s vyšetrovacím spisom vedeným Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-214/1-VYS-LM-2023. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin Sexuálne zneužívanie podľa § 201b ods. 1 Trestného zákona. Ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe doposiaľ nedošlo. Otec maloletej bol v konaní vypočutý ako svedok. Vyšetrovateľ pribral dňa 20.03.2023 znalkyňu PhDr. P. M., PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia za účelom vypracovania znaleckého posudku. Hoci na závery tohto znaleckého posudku poukazovala matka vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom znaleckého posudku nie je oboznámený otec, nakoľko ani po vypracovaní znaleckého posudku PhDr. P. M., PhD. nedošlo k vzneseniu obvinenia voči jeho osobe. V aktuálnom čase má otec stále postavenie svedka v trestnom konaní. Z tohto dôvodu nemá právo oboznamovať sa ani nahliadať do vyšetrovacieho spisu. Vzhľadom na uvedené okolnosti sa súd síce oboznámil s obsahom znaleckého posudku PhDr. P. M., PhD., ale v danom čase nemôže jeho závery použiť pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení, a to ani v prospech ani v neprospech otca. Z priebehu vyšetrovania nateraz vyplýva, že je potrebné vykonať ďalšie úkony a najmä znalecké skúmanie na to, aby bolo možné vzniesť obvinenie konkrétnej osobe. Dňa 12.06.2023 vyšetrovateľ pribral znalca MUDr. U. L., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie sexológia na zodpovedanie odborných otázok. Pre uvedené dôvody súd nemal ani oprávnenie (keďže nebolo vznesené obvinenie) pripojiť vyšetrovací spis ako prílohu k súdnemu spisu. Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení, bol spis vrátený vyšetrovateľovi, nakoľko vo veci prebiehajú ďalšie úkony. Súd musel rozhodnúť o neodkladnom opatrení v zákonnej lehote a len na základe doposiaľ osvedčených skutočností. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Napriek vyššie uvedeným okolnostiam a náročnú rodinnú situáciu, pokiaľ sa rodičia nedokážu dohodnúť o úprave styku otca s maloletou - hoci nateraz aj v obmedzenom rozsahu, vytvára sa tým konfliktné prostredie, ktoré môže negatívne vplyvať na vývoj maloletej. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Vzhľadom na vek dieťaťa je dôležité, aby sa citové väzby maloletej k obidvom rodičom udržiavali a rozvíjali. Súd je toho názoru, že nateraz nie sú preukázané také skutočnosti, ktoré by vylučovali otca z realizácie styku s maloletou. Súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Rodičia maloletej až do odchodu otca zo spoločnej domácnosti (pravdepodobne dňa 27.02.2023) žili v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia, aj keď spolu nežijú v spoločnej domácnosti, majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Oproti tomu majú rodičia aj rovnaké právo stretávať sa s maloletým dieťaťom. V čase rozhodovania súdu má maloletá 4 roky a 7 mesiacov. V tomto veku sa prehlbujú jej vzťahy k najbližším osobám, ktorými sú predovšetkým rodičia, najintenzívnejšie sa vytvárajú citové väzby a dôvera aj k ďalším osobám. V prípade, ak nie je zabezpečený dostatočný kontakt obidvoch rodičov s maloletým dieťaťom, nie je možné, aby sa citové väzby vytvárali. Otec má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú, vzhľadom na citlivé okolnosti - obvinenie matky zo sexuálneho zneužívania maloletej, realizáciou styku aspoň tak, aby bol tento realizovaný v prítomnosti tretích osôb, prípadne kolízneho opatrovníka (ako vyplýva z jeho vyjadrenia na prvom informatívnom stretnutí rodičov), čo matka v rámci prvého informatívneho stretnutia rodičov neodmietla, keď uviedla, že s navrhnutým postupom súhlasí. Súd poukazuje na to, že otec žil s maloletou a jej matkou v spoločnej domácnosti od jej narodenia (rok 2018). Maloleté dieťa je zvyknuté na prítomnosť a starostlivosť otca. Súd na jednej strane rozumie obavám matky o zdravý duševný a fyzický vývin maloletej, na strane druhej však ide nateraz o nepreukázané skutočnosti, a preto súd nemá v danom čase zákonný podklad na prijatie takého záveru, aby otca úplne vylúčil zo starostlivosti o maloletú.

20. Súd poukazuje na to, že rodičia sa snažili nájsť priestor na stretávanie otca s maloletou za účasti tretích osôb, k dohode napokon nedošlo. Z dôvodu, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení má súd obmedzené časové možnosti pre zabezpečenie účasti kolízneho opatrovníka, prípadne psychológa

na stretnutiach otca s maloletou, určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou výlučne za prítomnosti matky. Pokiaľ sa týka rozsahu, súd vyhovel návrhu otca a určil, že je tento oprávnený stretávať sa s maloletou B. počas víkendu, každú nedeľu v rozsahu dvoch hodín. Ide o minimálny rozsah stretávania zúžený celkovo na 8 hodín mesačne. Realizácia styku iba v prítomnosti druhého rodiča je väčším záujmom do výkonu rodičovských práv a povinností, pričom do úvahy prichádza iba v odvodnených prípadoch. Stretávanie výlučne za prítomnosti matky považuje súd vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti začatého trestného stíhania za dostačujúce prihliadajúc na najlepší záujem maloletej, keď matka bude na stretnutiach s otcom vždy po celú dobu prítomná, čo vylučuje prípadné nevhodné správanie otca k maloletej. Navyše styk bude realizovaný na mieste verejne prístupnom, kde sa vždy budú nachádzať aj iné nezainteresované osoby. Súd je tiež toho názoru, že vzhľadom na nízky vek maloletej prítomnosť sociálneho pracovníka, či psychológa navodzuje neprirodzenú atmosféru a pôsobí „umelo“. V takom prípade by bol styk realizovaný tak, že matka by pri realizácii styku prítomná vlastne ani nebola, ale namiesto nej by bol prítomný sociálny pracovník, prípadne psychológ, čo súd vzhľadom na vek maloletej vyhodnotil ako problematické a nie najvhodnejšie. V posudzovanom prípade má súd za to, že prítomnosť matky na stretnutí maloletej s otcom je dostatočným ochranným prvkom pred možným ohrozením jej telesnej alebo duševnej integrity a zároveň dáva záruku, že by styk mohol byť realizovaný prirodzeným spôsobom v najlepšom záujme maloletej. Súd sa nestotožnil s návrhom otca, aby bolo ako miesto pre styk určené bydlisko matky (jej byt), nakoľko nemožno od matky požadovať, aby výkon takéhoto styku strpela vo svojom byte.

21. Vzhľadom na uvedené a na základe návrhu otca súd neodkladným opatrením zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, ktorý maloletej zabezpečí kontinuitu poskytovanej starostlivosti zo strany otca a zamedzí odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, prihliadajúc na vek dieťaťa (4 roky). Súd považuje za primerané, aby maloletá strávila s otcom aspoň časť týždňa počas víkendu v rozsahu dvoch hodín a vzhľadom na obavy matky výlučne v jej prítomnosti. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletej a berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) upravil styk otca s maloletou, a to každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Určenie časového ohraničenia pre realizáciu styku je primárne podriadené záujmom a potrebám maloletej a poskytuje základný rámec styku, ktorý v prípade nutnosti môže byť po vzájomnej dohode rodičov prispôsobený potrebám a záujmom maloletej s prihliadnutím na zachovanie súdom určeného rozsahu styku. Súd zároveň za účelom predídenia nedorozumeniam určil, že v prípade, ak sa styk otca s maloletou nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, rodičia sú povinní navzájom si oznámiť túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

22. Záverom súd uvádza, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení a úprava styku týmto rozhodnutím má dočasný charakter (právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej, prípadne zmena okolností, za ktorých bolo vydané), keď o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvedení manželstva bude súd rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov a v aktuálnom čase rozhodne (definitívne) v súlade so záujmami maloletej. Uvedené rozhodnutie je možné zmeniť pri zmene okolností, za ktorých bolo vydané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).