

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222092
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813222092.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: RNDr. V. nar. XX.XX.XXXX., bytom XXX XX E., zastúpeného JUDr. Miroslavom Šedivcom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Hodžu 14/1 proti odporcom: 1/ D. W., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX E. - A. XXX, 2/ V. B. , nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., W. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie: Odporkyňi v 1. rade sa až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/142/2013 z a k a z u j e nakladať so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1 vzhľadom k celku k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese W., obci E. - A., zapísanými na LV č. XX pre katastrálne územie A. ako: pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X a rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X, a to scudzením, zaťažením právami tretích osôb alebo prenechaním do užívania tretím osobám.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. októbra 2013 domáha proti odporkyňi v 1. rade a odporkyňi v 2. rade vo veci samej určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2013 uzatvorenej medzi odporkyňou v 1. rade ako kupujúcou a odporkyňou v 2. rade ako predávajúcou, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel odporkyne v 2. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. A. zapísaným na LV č. XX ako pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X a rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“), ktorej vklad bol povolený Správou katastra Prievidza pod sp. zn. V XXXX/XX - VZ XX/XX.

Súčasne s návrhom vo veci samej požiadal navrhovateľ aj o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyňi v 1. rade nakladať so spornými nehnuteľnosťami. Návrh odôvodnil tým, že je spolu s PhDr. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. - A. XXX, vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 3 vzhľadom k celku, ktorý je súčasťou ich zaniknutého nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a ďalším podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 vzhľadom k celku bola odporkyňa v 2. rade, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 12.09.2013 zapísanou Správou katastra Prievidza pod sp. zn. M - VZ XX/XX previedla svoj spoluvlastnícky podiel na odporkyňu v 1. rade. Podľa navrhovateľa si odporkyňa v 2. rade pred uzatvorením tejto zmluvy nesplnila riadne povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam na predaj navrhovateľovi a nie je zrejmé, či o zamýšľanom prevode bola vpred upovedomená aj druhá bezpodielová spoluvlastníčka podielu vo veľkosti 3 vzhľadom k celku k sporným nehnuteľnostiam PhDr. C. M., čo by bolo dôvodom relatívnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy. Existenciu naliehavého právneho záujmu na nariadení predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že odporkyňa v 1. rade svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 vzhľadom k celku

k sporným nehnuteľnostiam previedla darovacou zmluvou zo dňa 10.10.2013 na tretiu osobu - PhDr. C. M., o čom svedčí plomba o zmene práva k nehnuteľnosti vyznačená Správou katastra Prievidza na LV č. XX pre k. ú. A. V XXXX/XXXX a existuje teda reálna hrozba, že spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne v 1. rade bude prevedený na tretiu osobu, pričom v takom prípade by bol ohrozený výkon rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej. Poukázal i na to, že navrhované predbežné opatrenie bude dôvodom prerušenia vkladového konania vedeného Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pod sp. zn. V XXXX/XXXX podľa § 31a písm. e/ zákona č. 162/1995 Z. z., v dôsledku čoho PhDr. C. M., s ktorou odporkyňa v 1. rade predmetnú darovaciu zmluvu zo dňa 10.10.2013 uzatvorila, nenadobudne vlastnícke právo k prevádzanému spoluvlastníckemu podielu k sporným nehnuteľnostiam a rozhodnutie vydané vo veci samej bude možné vykonať jeho zápisom do katastra nehnuteľností podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ pripojil i listinné dôkazy a to: výpisy z LV č. XX pre k.ú. A. z XX. marca XXXX, XX. júla XXXX a XX. októbra XXXX, kópiu darovacej zmluvy z XX. októbra XXXX.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danom štádiu konania nemožno prejedikovať, či bude navrhovateľ so svojou určovacou žalobou na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vo veci samej aj úspešný, pretože to vyplynie až z vykonaného dokazovania. Súd v tomto štádiu konania skúmal len potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v celom rozsahu mu vyhovel, nakoľko dospel k záveru, že vzhľadom na existenciu reálnej hrozby, že spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne v 1. rade bude prevedený na tretiu osobu, v dôsledku čoho by bol ohrozený výkon rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej, je potrebné dočasne, až do právoplatnosti konania o určenie neplatnosti zmluvy vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/142/2013 upraviť pomery účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.