

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/151/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203622  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422203622.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, v právnej veci navrhovateľky: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, t.č. G. XXX proti manželovi: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, v zastúpení: JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O.: E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky: F. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a manžela: L. O., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti O.: E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka nepárneho týždňa od 16.30 hod. do stredy nepárneho týždňa do 16.30 hod., ďalej od piatka nepárneho týždňa od 16.30 hod. do pondelka párneho týždňa do 16.30 hod. a od stredy párneho týždňa od 16.30 hod. do piatka párneho týždňa do 16.30 hod. a otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka párneho týždňa od 16.30 hod. do stredy párneho týždňa do 16.30 hod., ďalej od piatka párneho týždňa od 16.30 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 16.30 hod. a od stredy nepárneho týždňa od 16.30 hod. do piatka nepárneho týždňa do 16.30 hod.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obidvaja rodičia.

IV. Maloleté deti b u d ú rodičia odovzdávať a preberať v mieste bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o maloleté deti.

V. Obidvaja rodičia sú p o v i n n í maloleté deti v stanovenom čase a mieste odovzdať do starostlivosti druhého rodiča.

VI. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné n e u r č u j e a n e u p r a v u j e sa styk rodičov s maloletými deťmi.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, aby boli

maloleté deti dočasne zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 120 eur mesačne na maloletú E. a v sume 100 eur mesačne na maloletého E.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX na matričnom úrade v P.. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Starostlivosť o deti zabezpečovali spolu s manželom, otec po finančnej stránke a ona sa starala hlavne o deti. Správanie manžela voči nej bolo agresívne, vulgárne a majetnícke. Počas trvania manželstva sa viackrát rozišli, ale vždy sa k nemu vrátila. Definitívne od neho odišla v polovici augusta, kedy sa presťahovala k otcovi. Počas oddeleného spolužitia otcovi maloletých detí nebráni v styku s deťmi, uvedomuje si, že deti potrebujú aj otca a preto nemá záujem brániť mu v kontakte s nim. S maloletými deťmi aktuálne žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej starkej. V dome majú vyhradenú jednu plne zariadenú izbu, zvyšné priestory užívajú spoločne. Na bývanie neprispieva žiadnou sumou, pomáha jej rodina. Výdavky na deti, ktoré sú bežného charakteru, uhrádza ona, otec na ich výživu neprispieva.

2. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 8P/151/2022-6 zo dňa 06.09.2022 vylúčil na samostatné konanie, vec bola vedená pod sp.zn. 8P/153/2022. Uznesením č.k. 8P/153/2022-21 zo dňa 28.09.2022 právoplatným dňa 19.10.2022 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Manžel sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd nariadil matke povinnosť odovzdať mal. deti do jeho starostlivosti a matke upravil styk s deťmi. Súd návrh zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/35/2022-60 zo dňa 27.10.2022.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/154/2022 a 8P/153/2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou o povesti na navrhovateľku, písomným vyjadrením manžela, potvrdením o ukončení štúdia navrhovateľky, rozhodnutím ZŠ s MŠ, daňovým priznaním manžela za rok 2021 a rok 2022, mesačné poplatky v škôlke, zmluva o spotrebiteľskom úvere manžela, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 07.11.2022, 22.09.2022 a 17.05.2023, správou zo škôlky, správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 04.04.2023, potvrdeniami o príjme a výdavkoch navrhovateľky, potvrdeniami o výdavkoch manžela, lekárskymi správami mal. E., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.10.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka je poberá rodičovský príspevok od 09.04.2019 v sume 280,- eur mesačne a prídavok na dve mal. deti.

6. Zo správy o povesti navrhovateľky z Obce G. zo dňa 10.10.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka žije s dvomi mal. deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je stará matka navrhovateľky. Navrhovateľka je nekonfliktná, priateľská a doposiaľ nebola riešená orgánmi obce v priestupkovom konaní.

7. Z potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole Strednej odbornej školy dopravy a služieb v Z. I. zo dňa 23.06.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka ukončila štúdium vykonaním záverečnej skúšky dňa XX.XX.XXXX.

8. Z rozhodnutia ZŠ a MŠ P. zo dňa 21.06.2022 mal súd preukázané, že mal. E. O. sa prijíma od 01.09.2022 na predprimárne vzdelávanie v uvedenej materskej škole, s poldennou formou výchovy a vzdelávania.

9. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - manžela za rok 2021 mal súd preukázané, že príjmy zo živnosti boli vo výške 4.800,- eur, výdavky vo výške 3.633,34 eur, základ dane 1.166,66 eur, suma daňového bonusu podľa § 33 zákona na poukázanie správcom dane 1.114,56 eur, preukázateľne zaplatené poisťné na zdravotné poistenie 753,34 eur.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - manžela za rok 2022 mal súd preukázané, že príjmy zo živnosti boli vo výške 13.900,- eur, výdavky vo výške 9.365,29 eur, základ dane 4.534,71 eur, suma daňového bonusu podľa zákona na poukázanie správcom dane 1.177,87 eur, preukázateľne zaplatené poistné na zdravotné poistenie 1.025,29 eur, preukázateľne zaplatené preddavky na zdravotné poistenie 611,52 eur.

11. Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 10.02.2023 a 10.03.2023 mal súd preukázané úhrady za pobyt v MŠ za mal. E. vo výške 10,- eur mesačne.

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere manžela uzavretej s Tatra bankou, a.s. zo dňa 30.11.2018 mal súd preukázané, že sa jedná o bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, výška úrokovej sadzby 12,90 % ročne, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 14,61 %, dátum poslednej splátky 18.11.2025, výška splátky 54,71 eur.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov rodičov mal. detí mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti mal. deťom, mal. deti boli v rodine matky riadne zaopatrené a majú zabezpečené všetky potreby, mali dostatok oblečenia a hračiek. Uvedené bolo preukázané šetrením pomerov u navrhovateľky na adrese G. XXX a šetrením pomerov na strane manžela na adrese P. XX.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 17.05.2023 mal súd preukázané, že deti boli komunikatívne, deti medzi sebou majú vytvorený pekný vzťah, bolo badať, že sú na seba citovo naviazaní ako súrodenci. Rodičia sa počas hrania venovali deťom, bolo možné pozorovať, že obaja rodičia majú vytvorený pekný vzájomný vzťah k mal. deťom a tak isto deti k obojmu rodičom, rodičia vedeli navzájom medzi sebou ohľadom detí komunikovať. Z vyjadrenia mal. E. vyplynulo, že ona ľúbi všetkých a chcela by, aby bývali všetci v jednom dome spolu. Keď je u tatina tak chodí do škôlky, do škôlky pre ňu chodí mama aj tato a chcela by, aby pre ňu stále chodil aj tato aj mama. Verbalizovala, že u oboch rodičov je dobre, na položené otázky odpovedala smelo. S mal. E. vzhľadom na jeho útlý vek nebolo možné vykonať pohovor, v kancelárii bol bez prítomnosti rodičov, ale nechcel tam byť a chcel ísť za rodičmi. Obe mal. deti boli čisto a moderne oblečené.

15. Zo správy ZŠ a MŠ P. zo dňa 15.02.2023 mal súd preukázané, že mal. E. navštevuje škôlku len keď je u otca, jej adaptácia na prostredie materskej školy prebehla dobre, veku primerane, dieťa je primerane samostatné, nemá nevhodné a nežiaduce prejavy psychické ani fyzické, nie sú s ňou výchovné problémy. Do materskej školy a z nej ju sprevádza otec, ktorý má primeraný záujem o dianie v materskej škole, informuje sa o správaní maloletej.

16. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 04.04.2023 mal súd preukázané, že správanie rodičov bolo počas spoločných konzultácií korigované, napriek tomu boli momenty, keď sa rodičia nechali strhnúť vzájomným osočovaním, dokazovaním a vyčítaním si. Za dôležité však obaja rodičia považujú informovanie druhého rodiča o zdravotnom stave detí, zjednotenie režimu, rešpektovanie súkromia druhého rodiča. Zo záveru vyplýva, že pre sanáciu rodiny je potrebná vysoká miera zaangažovanosti rodičov, dostatočný časový priestor na prijatie samotného rozvodu a osvojenia si nastavených podmienok a režimu striedania mal. detí.

17. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že spolužitie s manželom bola čistá katastrofa, na ničom sa nevedeli dohodnúť, ona bola vždy tá najhoršia. Manžel na ňu žiarlil, začal ju prenasledovať, čo robí doteraz. Ich vzťah prestal byť manželským, prestali sa intímne stýkať a hospodáriť spolu. S deťmi sa odsťahovala ku starým rodičom na adresu G. XXX. Od ich rozvodu otec na deti výživným neprispel. Podľa jej názoru, otec sa o deti nevie sám postarať, pretože aj v čase, keď ešte ona chodila do školy sa o deti starala jeho matka. Aktuálne priateľa nemá. Čo sa týka detí, žiadala ich na čas po rozvode manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného na E. sumou 150,- eur a mal. E. sumou 120,- eur mesačne a styk upraviť na každý víkend od piatka do nedele. Zo začiatku sa otec stýkal s deťmi po víkendoch, ale v poradni sa dohodli na tom, že si deti budú striedať tak, že cez týždeň budú deti u nej a počas víkendu u otca a na druhý týždeň budú u otca od stredy do piatka. Podľa nej tento systém deťom nevyhovuje, pretože keď sa vrátia od otca, deti sú zlostné a malá nadáva. Maloletú chcela nahlásiť do škôlky v A., otec s tým ale nesúhlasil, teraz chodí do škôlky v P.. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, spolu vo výške 430,- eur mesačne a

rozvozem pizze si dokáže privyrobiť denne 25,- eur, hnutelnosť ani nehnuteľnosť nevlastní. Je vyučená kadernička a keď už začne navštevovať škôlku aj menší, chcela by si otvoriť kaderníctvo. Do spoločnej domácnosti so starými rodičmi prispieva nákupom potravín, okrem toho má len bežné výdavky. Výdavky na E. sú tiež bežné, najmä na oblečenie a obuv, hygienické potreby a vitamíny. Mal. E. ešte kupuje plienky. Obe deti sú zdravé, majú len bežné choroby.

18. Manžel sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k podanému návrhu. Z písomného vyjadrenia vyplýva, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, čo odôvodnil tým, že ich manželstvo považuje za trvalo a vážne rozvrátené z dôvodu mimomanželského vzťahu manželky. Nesúhlasí však so zverením mal. detí do starostlivosti matky na čas po rozvode manželstva, keď mal. deti navrhuje zveriť do svojej starostlivosti, nakoľko domácnosť starých rodičov matky, v ktorej býva matka s deťmi (resp. domácnosť u jej nového priateľa), nepovažuje za vhodné prostredie, pretože starý otec manželky je alkoholik a so starou matkou sa často hádajú, okrem toho v tejto domácnosti s nimi býva aj matkin otec so svojou priateľkou, ktorej obe mal. deti boli odobraté sociálnymi úradmi, nakoľko sa o ne nevedela postarať. Naproti tomu on má pre deti zabezpečené stabilnejšie zázemie a aj po emocionálnej stránke vyrovnanjšie prostredie. Pracuje ako živnostník a prácu si vie tak zdeliť, aby sa mohol riadne venovať a vychovávať deti. Odkedy manželka odišla zo spoločnej domácnosti, s deťmi je v pravidelnom kontakte, ale s matkou sa nevedia dohodnúť na žiadnom režime, ani na tom, aby manželka maloletú pravidelne nosila do materskej škôlky.

19. Manžel na pojednávaní uviedol, že ohľadne detí sa v minulosti vedeli dohodnúť. Poprel, že by deti nechával na starosť matke, on sa o deti dokáže sám riadne postarať, už majú zaužívaný denný režim. Matke vyčíta, že ich zanedbáva po zdravotnej stránke, sú hladné keď prídu od nej, dokonca sa raz E. vrátila s modrinami na nohe a odtlačkom od prstov a tiež, že nenosí mal. E. pravidelne do škôlky. Pracuje ako živnostník, keď nemá deti, tak pracuje cez víkendy, jeho aktuálny čistý mesačný príjem je 700-800,- eur. Má bežné výdavky na elektrinu, plyn, vodu TV a internet, úver spláca po 160,- eur mesačne. Vlastní rodinný dom a dve autá, VW Touran, r.v. 2003 a Seat Toledo, r.v. 1998-2000 a tiež jednu motorku Suzuki SW, r.v. 2014. Nepoprel, že odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, výživným na deti neprispel, ale zato v čase, keď sú u neho, im kupuje všetko, čo potrebujú.

20. Právna zástupkyňa manžela na pojednávaní žiadala manželstvo účastníkov konania rozviesť, maloleté deti zveriť do starostlivosti otca a matke upraviť styk s deťmi na každý druhý víkend od piatka do nedele prípadne podľa posúdenia súdu. Poukázala na to, že matka momentálne nemá vybudované stabilné zázemie a domácnosť, aby sa vedela o deti postarať v dostatočnej miere. Od opustenia spoločnej domácnosti vymenila minimálne dvoch partnerov a ani domácnosť, ktorú zdieľa s deťmi a ostatnými rodinnými príslušníkmi nie je celkom vhodnou domácnosťou pre deti, keď členovia domácnosti matky majú problémy s alkoholom a priateľka otca matky je momentálne vo výkone trestu pre týranie svojej vlastnej dcéry. Taktiež matka nemá stabilný príjem a nevie mal. deti dostatočne finančne zabezpečiť. Otec tiež od počiatku namieta, že matka mu odmieta poskytnúť informácie o zdravotnom stave mal. detí resp. podáva informácie strohé, ktoré si otec musí preverovať u pediatričky.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že pre prípad rozvodu manželstva navrhuje zveriť maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko obaja rodičia na to majú vytvorené vhodné podmienky a deti sa v oboch domácnostiach cítia dobre a bezpečne a tiež otca zaviazat' na platenie výživného na mal. deti v sume 100,- eur mesačne na obe deti. Poukázala na to, že rodičia sa ohľadne zdravotného stavu a zjednotenia režimu detí navzájom informujú, problémom sa nateraz javí komunikácia rodičov ohľadne ich súkromia, keď si robia prieky, jeden druhého sledujú, pričom za účelom zlepšenia ich komunikácie v tomto smere bude dňa 21.06.2023 so súhlasom rodičov započatý mediačný proces.

22. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

23. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

24. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

26. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

27. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

31. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti: E. O., nar. XX.XX.XXXX a E. O., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov ide o prvé manželstvo.

33. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od septembra 2022, keď sa navrhovateľka odsťahovala aj s maloletým dieťaťom, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Manželia už nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu ani sa intímne nestýkajú, ani od nich nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, nakoľko to obaja vylúčili, preto je možné konštatovať, že manželstvo je trvale a vážne rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií uvedených v zákone o rodine, t.j. biologickú, spoločenskú ani ekonomickú. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v citovom odcudzení manželov a v dĺžke oddeleného života manželov.

34. S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia sa v priebehu konania nedokázali dohodnúť na zverení maloletých detí, obidvaja rodičia trvali na zverení maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Je nepochybné, že matka sa s maloletými deťmi v auguste 2022 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec bol s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte tak, že deti si striedali. Jeden týždeň boli cez pracovný týždeň u matky a cez víkend u otca a druhý týždeň boli u otca od stredy do piatka, v ostatné dni boli v starostlivosti matky. Z vykonaného dokazovania ako aj výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletých detí, keď budú na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Deti doteraz boli pravidelne v starostlivosti obidvoch rodičov, napriek tomu však rodičia bez udania racionálneho argumentu odmietali striedavú osobnú starostlivosť najmä s odôvodnením, že uvedená forma umiestnenia nevyhovuje im ani deťom, resp. že medzi nimi nie je dobrá komunikácia. Je nepochybné, že rodičia maloletých detí v rámci

vzájomnej komunikácie často dochádzajú do konfliktu, napriek tomu obaja rodičia nespochybňovali dôležitosť role druhého rodiča v živote detí a deklarovali snahu spolupracovať v ich záujme, čoho dôkazom je aj súhlas oboch rodičov s mediačným procesom so začiatkom od 21.06.2023. Horšia úroveň komunikácie nemôže viesť sama o sebe k vylúčeniu striedavej osobnej starostlivosti, pretože by išlo o ústupok vzájomnej rivalite rodičov a dával by priestor na zneužitie postavenia rodiča, ktorý mal doteraz dieťa v starostlivosti, pričom aj samotné zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti môže byť impulzom pre rodičov na zlepšenie ich komunikácie. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že v čase rozhodovania súdu bolo v záujme maloletých detí ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, aby obaja rodičia mohli rovnakou mierou si plniť zákonné povinnosti uvedené v § 28 Zákona o rodine a participovať na ďalšom zdravom vývine maloletých detí v každej oblasti. Súd mal šetrením pomerov preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti, preto sa nestotožňuje s tvrdením otca, že matkine pomery sú nevyhovujúce. Súd sa nestotožňuje ani s ďalším tvrdením otca, že matka nedodržiava denný režim mal. detí, keď tieto považuje za jednostranné a nepodložené, pretože ani zo správy škôlky nebol takýto problém avizovaný. Čo sa týka tvrdenia otca, že matka žije v prostredí nevhodnom na výchovu detí, keď rodinní príslušníci matky majú problém s alkoholom, či priateľka otca matky, ktorá s nimi žila do marca v spoločnej domácnosti, je toho času vo výkone trestu odňatia slobody za týranie vlastnej dcéry, súd je toho názoru, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania a momentálne sa táto osoba nenachádza v domácnosti matky a nie je preukázané, že po prepustení z výkonu trestu sa vráti do domácnosti, ktorú zdieľa matka s deťmi i s ostatnými rodinnými príslušníkmi. Súd sa nestotožňuje ani s tvrdením otca, že matka nevie deti z finančného hľadiska zabezpečiť, kým on býva v rodinnom dome, v ktorom sa deti narodili a ktoré im je dôverne známe. Súd je toho názoru, že lepšia finančná situácia jedného z rodičov nemôže byť kontraindikáciou zverenia dieťaťa do starostlivosti rodiča žijúceho v skromnejších podmienkach, naviac, matka porodila mal. deti počas štúdia na strednej škole, teda otec si musel byť vedomý ešte pred narodením detí jej finančnej situácie, ako aj zárobkových možností. Z lekárskej správy detí nebolo preukázané ani to, že by matka zdravotnú starostlivosť o deti zanedbávala, ako to tvrdí otec, uvedené nevyplýva ani z jednej zo správ podaných nezainteresovanými subjektmi (pediater, škôlka), taktiež nebolo preukázané, že by takéto údajné správanie matky mali negatívny dopad na zdravotný stav mal. detí. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke a od septembra plánuje pracovať ako kadernička a otec je živnostník, ktorý si podľa vlastného vyjadrenia vie skĺbiť pracovný čas so starostlivosťou o deti, preto podľa názoru súdu sa obidvaja budú môcť deťom osobne plnohodnotne venovať. Na základe týchto skutočností budú obaja rodičia schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti tak, aby bol dodržaný najlepší záujem maloletých detí. V podstate aj zo záverečnej správy poradensko-psychologického procesu vyplýva, že citové väzby detí sú pozitívne k obojmu rodičom a rovnako vyhládávajú a túžia po oboch rodičoch. Preto je súd toho názoru, že zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov bude jednoznačne v ich záujme a v porovnaní so zverením maloletých do starostlivosti jedného z rodičov, striedavou starostlivosťou budú lepšie zaistené potreby maloletých detí, keď sa rodičia budú vzájomne dopĺňať v zabezpečovaní starostlivosti a výchovy mal. detí, čo bude jednoznačne prínosom pre deti. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní vychádzal z najlepšieho záujmu maloletých detí, pričom poukazuje na to, že boli splnené všetky podmienky na zverenie detí do striedavej starostlivosti. Súd nevhľadol žiadnu kontraindikáciu, pre ktorú by nebolo možné deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, keď takáto forma umiestnenia prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju maloletých, navyše, striedavou osobnou starostlivosťou nebudú deti zaťažované ani pri presúvaní od jedného rodiča k druhému, nakoľko vzdialenosť medzi bydliskami rodičov je minimálna a umožňuje tak mal. E. dennú dochádzku do predškolského zariadenia, ktoré nateraz navštevuje, resp. na ktorom sa rodičia dohodnú. Zároveň súd rozhodol tak, že rodičia si budú maloleté deti odovzdávať a preberať v mieste bydliska toho rodiča, ktorému momentálne starostlivosť o mal. deti končí.

35. Vzhľadom na to, že obaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu, súd rozhodol tak, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

36. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov spolu vo výške 430,- eur mesačne, okrem toho si mesačne privyrobit brigádnickou činnosťou-rozvozom pizze cca. 25,- eur denne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť či hnuteľnosť. Nakoľko je vyučená A., od septembra plánuje pracovať v tomto odbore. Spolu s deťmi býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. Otec je živnostník, s mesačným čistým príjmom 700-800 eur podľa vlastného vyhlásenia, vlastní rodinný dom, dve autá a jednu motorku. Výdavky rodičov na živobytie sú bežné. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu

povinnosť. Nakoľko mal. deti budú v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov a u rodičov budú tráviť rovnaký čas, pričom mal. deti majú len bežné výdavky, ktoré budú obaja rodičia dieťaťu zabezpečovať po rovnaký čas, súd rozhodol tak, že výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje a taktiež sa počas tohto obdobia neurčuje ani styk rodiča s mal. deťmi, nakoľko rodičia s nimi budú tráviť rovnaký čas a tiež obom rodičom sa vytvára rovnaký časový priestor na zabezpečenie si príjmu.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka ani kolízny opatrovník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdali na pojednávaní dňa 16.06.2023.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. ( § 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení ).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.