

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Em/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224443
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212224443.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v opatrovníckej veci maloletého C. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: matky U. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. V. XX, F., zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom, so sídlom Floriánska 16, Košice a otca K. P., X.. X.X.XXXX, V. L. F. N.. Č.. X, F., zastúpeného JUDr. Annou Tarabčákovou, advokátkou, so sídlom Krivá 18, Košice, v konaní o výkon rozhodnutia taktó

rozhodol:

Návrh oprávneného zamieťa.

odôvodnenie:

Otec mal. podal na tunajšom súde dňa 27.8.2012 návrh na výkon rozhodnutia Okresného súdu Košice II č.k.13C 111/2011 zo dňa 2.5.2012, právoplatného dňa 26.6.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. a schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bol maloletý zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 120,- € mesačne vopred k rukám matky. Súčasne bol upravený styk otca sa maloletým C. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý párný víkend od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každoročne počas letných prázdnin vždy od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod.. s tým, že matka je povinná v uvedených termínoch syna riadne pripraveného odovzdať otcovi pred dverami svojho bytu a oproti tomu je otec povinný v určenom čase syna odovzdať matke pred dverami jej bytu. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletým v súdom stanovených termínoch. Maloletý mal byť u otca v období letných prázdnin v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7.2012 do 18.00 hodiny. Koncom júna 2012, na požiadanie matky, otec súhlasil s tým, že maloletý bude tráviť čas s matkou na dovolenke v Chorvátsku a u otca bude v náhradnom termíne v rovnakom rozsahu po návrate z dovolenky, avšak k naplneniu tejto dohody nedošlo. Z návrhu vyplýva, že matka sa otcovi vyhráza že mu ďalší styk s maloletým neumožní, nezdržiava sa na adrese trvalého bydliska, odmieta akúkoľvek komunikáciu, odmieta otcovi uviesť adresu aktuálneho miesta bydliska.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 2.5.2012 pod č. k. 13C 111/2011-10 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a mal. C. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. v sume 120 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým každý párný víkend od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každoročne počas letných prázdnin vždy od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 28.5.2013 vyplýva, že matka sa s maloletým C. podľa jej slov zdržiavala pracovne od 16.5.2013 do 7.5.2013 mimo územie SR. Obýva jednoizbový byt, pričom jeho adresu odmieta otcovi oznámiť, keďže vie, že tento ju neustále sleduje,

avšak v polovici júna 2013 sa spolu s maloletým sťahujú do rodinného domu v Košiciach, kedy otcovi adresu trvalého pobytu maloletého oznámi. Matka bola zároveň poučená a upozornená na rešpektovanie práva maloletého dieťaťa a na právo maloletého na zachovanie vzťahu k obom rodičom.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP 293/2013-109 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 25Em 2/2012-99, ktorým súd uložil matke pokutu za dobrovoľné neplnenie rozhodnutia Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011-89.

Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.10.2013 vyplýva, že matka umožnila otcovi prvý kontakt s mal. od septembra 2012 až dňa 23.8.2013, hoci po návrate zo zahraničia v máji 2013 bola kolíznou opatrovníčkou predvolaná pohovor a upozornená na práva dieťaťa aj otca. matka prehlásila a podpísala, že styku otca s mal. brániť nebude a umožní mu ho. Napriek tomu matka kontakt otca s mal. opätovne neumožnila, aj po pojednávaní 7.8.2013 maloletého otcovi v 32. týždni neodovzdala a učinila tak až v 34. týždni, dňa 23.8.2013. Zároveň potvrdila, že od 34. týždňa 2013 do súčasnosti matka styk otca s mal. C. mariť prestala, a mal. C. otcovi v dohodnutý čas odovzdáva. Otec zotrval na návrhu na výkon rozhodnutia vzhľadom na to, že nie je isté, či tak bude činiť do budúcnosti vzhľadom na jej postoj k otcovi a odmietanie rozšírenia kontaktu otca s maloletým.

Podľa 251 ods. 1, 2, 3, 4 O. s. p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) Ak osobitný predpis 38) neustanovuje inak, výkon rozhodnutia nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení výkonu rozhodnutia nemožno podať návrh na obnovu výkonu rozhodnutia. Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Vo veciach starostlivosti súdu o mal. dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o styku z hľadiska záujmu mal. dieťaťa. Výkon rozhodnutia o styku mal. detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok,

ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia o styku je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Vzhľadom na vyjadrenie otca, že styk s maloletým C. sa realizuje, t.j. matka prestala mariť výkon súdneho rozhodnutia, mal súd za to, že styk otca sa s mal. riadne realizuje, lebo otec nepreukázal opak. Vzhľadom na vyjadrenie otca ako oprávneného, že stretnutia maloletého s otcom sa uskutočňujú podľa rozhodnutia súdu, mal súd za to, že v takomto prípade nie je v záujme maloletého súdny výkon rozhodnutia, aj preto súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Nakoľko oprávnený v konaní - otec potvrdil, že stretnutia maloletého s otcom sa uskutočňujú podľa pôvodného rozhodnutia súdu, súd mal za to, že nie je v danom prípade splnený zákonný dôvod pre pokračovanie v súdnom výkone rozhodnutia v zmysle ust. § 251 O.s.p., nakoľko matka od 23.8.2013 dobrovoľne plní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Na základe uvedeného súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).