

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011682
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011682.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. C. F., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného C. F., nar. X.X.XXXX v F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/47/2019 zo dňa 7.10.2019
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 04.05.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného C. F. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/47/2019 zo dňa 07.10.2019. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 15.09.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 15.11.2022.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, lustráciou ZVJS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/129/2016 zo dňa 24.8.2017, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/47/2019 zo dňa 07.10.2019 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.04.2023 súd zistil, že odsúdený bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo slobody dňa 18.03.2019. Správanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa u neho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku- nadväzoval nepovolení kontakty s inými obvinenými. Počas výkonu trestu nebolo správanie odsúdeného taktiež na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa- nadväzoval nepovolené kontakty, porušoval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo, uvedomil si nevhodnosť správania. Aktuálne sa jeho správanie javí byť na prijateľnejšej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je krátku dobu zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na prípravu stravy, jeho pracovná morálka je nadriadenými hodnotená kladne. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, exmanželkou, dcérou a súrodencami formou

korešpondencie, telefonicky, formou návštev a videonávštev. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/47/2019 zo dňa 07.10.2019, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, chcel by byť na slobode vzhľadom k tomu, že jeho dcére bola diagnostikovaná rakovina a je v onkologickom zariadení v nemocnici.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko sa domnieva, že nie sú splnené podmienky, v správaní sa objavili nedostatky a nie polepšenie odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť iba ako čiastočne splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa u neho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku- nadväzoval nepovolené kontakty s inými obvinenými. Počas výkonu trestu nebolo správanie odsúdeného taktiež na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa- nadväzoval nepovolené kontakty, porušoval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo, uvedomil si nevhodnosť správania. Aktuálne sa jeho správanie javí byť na prijateľnejšej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. Odsúdený bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je krátku dobu zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na prípravu stravy, jeho pracovná morálka je nadriadenými hodnotená kladne. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a čiastočne spĺňa podmienku na podmienené prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky súd vychádzal z odpisu z registra trestov z ktorého vyplýva, že odsúdenému boli v prevažnej miere ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, v dvoch prípadoch došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a v jednom prípade bol odsúdenému uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v ktorej sa však odsúdený neosvedčil, a preto mu bol tento trest premenený na ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody. Skutočnosť, že odsúdenému boli v minulosti viackrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a aj napriek tomu sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti len preukazuje, že doposiaľ uložené tresty neboli pre odsúdeného dostatočným poučením sa zo svojej trestnej minulosti ani motiváciou na zlepšenie svojho správania. V zmysle uvedeného súd nedisponuje dostatočnou zárukou, že odsúdený bude v prípade podmieneného prepustenia viesť riadny a usporiadaný život v súlade so zákonom, a to aj s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, z ktorého vyplýva počiatočná neexistencia správania na požadovanej úrovni či už vo výkone väzby alebo vo výkone trestu a menej priaznivá resocializačná prognóza. Súd má za to, že ak odsúdený nepreukázal dostatočné dodržiavanie pravidiel a ústavného poriadku v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, je pravdepodobné, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude mať problém správať sa v súlade s pravidlami upravenými zákonom. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.