

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313212790
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313212790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: W. K., B. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. K., B. XX.XX.XXXX a otec - neuvedený, o návrhu manželov: L. S., B. XX.XX.XXXX H. N., Y. S., B. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. X, X., na osvojenie maloletej, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojenie maloletej W. K., B. XX.XX.XXXX P. Z., Č. G., dieťa rodičov: otec - neuvedený, matka - I. K., B. XX.XX.XXXX, manželmi N. Y. S., G. Ž., B. XX.XX.XXXX P. Š., r. č. XXXXXX/XXXX, dcéra I. Ž. a Y. G. X.ej a L. S., B. XX.XX.XXXX P. B., r. č. XXXXXX/XXXX, syn L. S. a J. G. R., obaja bytom G. X, X., ktorí od právoplatnosti tohto rozsudku budú zapísaní v rodnom liste maloletej W. vedenom v knihe narodení T. U. - osobitná Matrika X., vo zväzku C., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX namiesto biologických rodičov dieťaťa.

Maloletá W. K., B. XX.XX.XXXX bude niesť priezvisko „S.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2013 sa navrhovatelia - manželia S., domáhali vyslovenia osvojenia maloletej W. K. oboma manželmi, ktorí budú po právoplatnosti rozsudku v knihe narodení T. U. - osobitná Matrika X. zapísaní v rodnom liste maloletej namiesto rodičov, pričom maloletá bude niesť priezvisko „S..“.

38P/145/2013

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 04.06.2012 im bola poskytnutá možnosť zoznámiť sa s maloletou a boli im poskytnuté všetky dostupné informácie, týkajúce sa zdravotného stavu, jej rodinnej a sociálnej anamnézy a bol im vydaný súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletou, na základe ktorého ju dňa 15.06.2012 navštívili v priestoroch Detského domova V. P. X., pričom interakcia medzi navrhovateľmi a maloletou W. bola od počiatku pozitívna a manželia boli rozhodnutí prijať ju do svojej starostlivosti. Od 09.08.2012 bola maloletá v starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej a rozsudkom zo dňa 13.11.2012 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. K maloletej W. si obaja manželia vytvorili veľmi silné citové väzby, maloletá sa riadne vyvíja tak po fyzickej ako i mentálnej stránke. S láskou ju prijala i celá

širšia rodina oboch manželov. Manželia majú vytvorené všetky podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú W., ktorú od počiatku oslovujú Y. a majú záujem na tom, aby niesla toto krstné meno. Na základe uvedených skutočností mali za to, že ich návrh je plne v záujme maloletého dieťaťa.

Navrhovateľka v I. rade sa pridržiavala písomne podaného návrhu zo dňa 16.07.2013 a žiadala, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel a vyslovil osvojenie maloletej W.. So starostlivosťou o maloletú nemajú s manželom žiadne problémy, nikto z biologickej rodiny sa o dieťa nezaujímal a ani ich nekontaktoval.

Navrhovateľ v II. rade sa stotožnil s výpoveďou svojej manželky. Obaja manželia si vybudovali k maloletej veľmi blízky citový vzťah, ktorý bol od počiatku intenzívny a dospeli k rozhodnutiu požiadať o osvojenie maloletej W.. Maloletú prijala i celá širšia rodina oboch manželov a so starostlivosťou o ňu nemajú žiadne problémy.

Obaja manželia žiadali, aby maloletá niesla priezvisko S..

Kolízny opatrovník doporučil návrhu manželov S. vyhovieť, vysloviť osvojenie maloletej W. s tým, že táto bude niesť priezvisko „..

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov zo dňa 16.07.2013, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 21.10.2010, sobášnym listom manželov, rodným listom maloletej W., rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25P/223/2012 - 50, zo dňa 13.11.2012, potvrdením o príjme navrhovateľa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX P. Z. P. Č. a rozsudkom Okresného súdu v Z., č. k. 15Nc/1026/2011 - 29, zo dňa 20.02.2012 bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v DD V. P. X. z dôvodu, že matka dieťaťa dala súhlas na osvojenie dieťaťa. Následne Okresný súd Bratislava IV rozsudkom, č. k. 13P/82/2012 - 31, zo dňa 11.09.2012 vyslovil u maloletej osvojiteľnosť a pozbavil matku výkonu jej rodičovských práv a povinností 38P/145/2013 - 28

a rozsudkom, č. k. 25P/223/2012 - 50, zo dňa 13.11.2012 bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželov S..

Manželia S. boli dňa 21.10.2010 po zákonom stanovenej príprave zapísaní na určenom úrade na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Obaja sú ekonomicky činní, ich sociálne zabezpečenie a profesionálne vyhliadky sú na veľmi dobrej úrovni.

Manželstvo navrhovateľa uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, z ktorého manželstva sa deti nenarodili. Spolu s maloletou W. obývajú 3- izbový byt na G. D. P. X.. Svoje manželstvo obaja manželia hodnotia ako harmonické a usporiadané.

Navrhovateľ je ženatý a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný ako kuchár v spoločnosti B. P. V., z ktorej činnosti dosahuje príjem cca 1 200,- eur mesačne + 13. a 14. plat.

Navrhovateľka je vydatá a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Toho času je na rodičovskej dovolenke a maloletá W. je v jej celodennej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletú.

Zdravotný stav maloletej W. je dobrý, manželia s ňou chodia na pravidelné prehliadky k detskej lekárke T. V. P. X..

Podľa §-u 88 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje

bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa §-u 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa §-u 97 ods. 2 Zákona o rodine osvojenie rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa §-u 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

38P/145/2013

Podľa §-u 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel

Podľa §-u 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa §-u 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa §-u 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa §-u 101 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §-u 105 veta prvá Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

Súd, po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že návrh na osvojenie maloletej W. K. je plne v jej záujme a v súlade s jej potrebami. Medzi oboma navrhovateľmi a maloletou sa vytvoril veľmi silný citový vzťah, citové i sociálne puto medzi nimi je prirodzené, nakoľko navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú a zabezpečujú uspokojovanie všetkých jej potrieb.

Obaja manželia preukázali, že majú k maloletej vytvorené silné a úprimné citové väzby, poskytujú jej lásku, istotu a vytvorili jej plnohodnotné a stabilné prostredie domova, v ktorom sa jej dostáva všestrannej a dostatočnej starostlivosti tak, aby mala zabezpečený rozvoj po fyzickej i psychickej stránke. Emocionálna väzba medzi navrhovateľmi a maloletou W. je veľmi silná a pôsobí jednoznačne pozitívne tak u maloletej ako i u oboch manželov. Obaja manželia poskytujú a v budúcnosti bezpochyby i budú poskytovať maloletému dieťaťu rodinné zázemie, oporu a prostredie, v ktorom sa bude všestranne rozvíjať a vyvíjať po všetkých stránkach svojej osobnosti, v čom mu budú navrhovatelia nápomocní ako jeho rodičia, na pleciah ktorých bude spočívať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú tak, aby z nej vyrástol plnohodnotný člen spoločnosti, vážiaci si a rešpektujúci základné princípy ľudskej spoločnosti a medziľudskej interakcie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého

38P/145/2013 - 29

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

V Bratislave, dňa 17. októbra 2013