

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010527
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713010527.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2013, v trestnej veci proti obžalovanému O. C., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.8.2013 sp.zn. 4 T 152/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. C.í..

odôvodnenie:

Obžalovaný O. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 22.8.2013 sp.zn. 4 T 152/2013 uznaný vinným v skutku 1/ rozsudku zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., v skutku 2/ rozsudku z pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods.1, § 199 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a v skutku 3/ rozsudku zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 30.3.2009 v čase po 23.00 hod. v C. L. A. G., na chodníku oproti pohostinstvu zv. Y., čelne pristúpil k C. E., ktorá v tom čase telefonovala zo svojho mobilného telefónu a snažila sa mu vyhnúť z cesty, pričom ju chmatol za obe ruky a za tieto ju proti jej vôli ťahal smerom na druhú stranu chodníka - do krovia, so slovami, že keď nebude ticho, tak ju zastrelí, čo zopakoval niekoľkokrát, nakoľko poškodená kričala od strachu, pričom ju násilím dotiahol až ku kríkom na trávinatej ploche, kde ju sotil, následkom čoho poškodená spadla na zem (na chrbát), obkročmo ju prisadol v oblasti panvy, dlaňou pravej ruky jej zakryl ústa a ľavú ruku položil cez výstrih svetra v hornej časti v tvare „V“ na tričko a letmo sa dotkol jej ľavého prsníka (cez oblečenie), kde v tomto okamihu ho vyrušilo osvetlenie blížiaceho sa motorového vozidla, na čo sa zľakol, poškodenú pustil, postavil sa a z miesta utiekol. Jeho konaním nevznikla poškodenej C. E. žiadna majetková ujma a ani žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

2/ dňa 22.5.2009 v čase okolo 23.00 hod. v C., L. A. T., pri vchode č. XX, pristúpil zozadu k poškodenej mal. G. T.T., L.. X.X.XXXX, túto oboma rukami chytil okolo pásu a odtiahol na trávnik za bytovou jednotkou aj napriek tomu, že poškodená sa bránila kopaním a trhaním, tu ju zvalil jej prednou časťou tela na trávnik, ľahol si na ňu, pričom poškodená kričala, aby ju pustil, na čo jej páchatel opakoval „nekrič a nič sa ti nestane“, ľavou rukou jej tlačil ľavú ruku o zem a pravou rukou sa jej snažil vyzliecť mikinu, čo sa mu nepodarilo, následne sa snažil svoju pravú ruku jej vopchať do nohavíc, vtedy sa poškodenej podarilo kľaknúť si na kolená, načo páchatel kľučal za ňou a vopchal jej obe svoje ruky pod tričko a podprsenu a držal ju oboma rukami za prsia, poškodená kričala, bránila sa údermi rukami, načo ju páchatel znova chytil rukami okolo hrudníka a zvalil na zem, kde vtom bol vyrušený inou osobou a z miesta ušiel, čím poškodenej mal. G. T. spôsobil ľahký úraz, a to erytém na oboch kolenách a na pravom lakti, drobnú podliatinu na pravom prsníku podľa lekárskej správy, avšak bez práceneschopnosti,

3/ dňa 9.8.2009 v čase okolo 23.00 hod. v C. L. A. Š. Č.. X, vo svojom byte, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, žiadal od manželky L. C., aby s ním vykonala súlož, kde ona ho odmietla so slovami „Daj mi pokoj, si opitý, nemám na to chuť“, kde zároveň ho žiadala, aby odišiel preč, na čo podišiel k nej začal jej vyzliekať tričko a sťahovať nohavice, kde mu opätovne vravela, že s ním nechce nič mať, nech jej dá pokoj, vtom ju začal ťahať za obe ruky do spálne, následne ju zobral do rúk, odniesol do spálne, kde ju hodil na posteľ, tu jej strkal prsty do pošvy, kde mu opätovne vravela nech jej dá pokoj, pričom ho odstrkávala od seba rukami a kopala do neho nohami, po tomto s ňou vykonal súlož, kde počas toho manželka plakala, po vykonaní súlož zaspal a manželka z izby odišla, čím spôsobil poškodenej L. C. na vonkajšom genitáli malú odreninu veľkosti 1x0,5 cm mierne krvácajúcu podľa lekárskej správy, avšak bez práceneschopnosti.

Za to mu súd podľa § 199 ods.2 Tr.zák., za použitia § 41 ods.2 Tr.zák., § 38 ods.3 Tr.zák., § 36 písm.j/, l/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 90 (deväťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.1, ods.2 písm.b/, c/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 74 ods.1 Tr.zák. sa ochranné psychiatrické liečenie sa vykoná ústavnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej A., X. G., S..D., J. XX/A, J., W.: XX XXX XXX, škodu vo výške 4,29 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodenú E. X. G., S..D., C. XX, J., W.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok prvostupňového súdu nenadobudol právoplatnosť, lebo bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovaného, a to vo výroku o uloženom treste odňatia slobody. Podané odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne, I.. K. Č.. Obžalovaný v podanom odvolaní označil uložený trest za neprimerane prísny, a to vzhľadom k skutočnosti, že k stíhaným trestným činom sa priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. V minulosti viedol bezúhonný život a podľa výsledkov znaleckého dokazovania je prognóza jeho prevýchovy, ako i ďalšieho vývoja osobnosti pomerne priaznivá. Zároveň poukázal na fakt, podľa ktorého je otcom troch maloletých detí a má snahu o ich materiálne zabezpečenie, ako aj výchovu.

Pre uvedené dôvody krajskému súdu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. a rozhodnúť podľa § 322 ods. 3 Tr.por v zmysle obsahu podaného odvolania, teda uložiť mu miernejší trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a krajskému súdu navrhol rozhodnúť v zmysle jeho obsahu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť s tým, že uložený trest na dolnej hranici je v celom rozsahu zákonný.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaniu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V súvislosti s podaným odvolaním obžalovaného, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že tento na hlavnom pojednávaní dňa 22.8.2013 urobil podľa § 257 Tr.por. k trestným činom uvedeným v podanej obžalobe vyhlásenie o svojej vine.

Okresný súd pre uvedené, po prijatí vyhlásenia obžalovaného vykonal dokazovanie len k uloženému trestu. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný. Z výkonu väzby bol hodnotený kladne. Prvostupňový súd ukladal trest obžalovanému za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. V jeho prípade okresný súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr.zák. teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. spočívala v skutočnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, viacerými skutkami a aspoň jeden z nich bol zločinom, okresný súd správne aj podľa zistenia krajského súdu pri ukladaní úhrnného trestu aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák., a to i s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012. Okresný súd obžalovanému v zmysle citovaných ustanovení Trestného zákona ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 7 rokov až 14 rokov , 1 mesiac a 10 dní. Uložený trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 90 mesiacov (7 rokov a 6 mesiacov) sa preto aj podľa názoru druhostupňového súdu javí ako primeraný a postačujúci na dosiahnutie účelu trestu tak, ako je to uvedené v ustanovení § 34 Tr.zák. Výmera trestu korešponduje s výsledkami vykonaného dokazovania, ktoré sa týkali osoby obžalovaného. Na základe znaleckého dokazovania bolo zistené, že tento má po požití alkoholických nápojov tendenciu páchať obdobnú násilnú trestnú činnosť, a to i opakovane. Preto aj s prihliadnutím na takúto zistenú skutočnosť je v záujme spoločnosti pôsobiť na jeho osobu uložením takého druhu trestu, ktorý zabezpečí prevýchovu obžalovaného. Trest odňatia slobody v trvaní 90 mesiacov takéto predpoklady prevýchovy spĺňa, a to aj podľa názoru krajského súdu.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. je taktiež zákonné, a to z dôvodu, že tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd nezistil ani pochybenia v ostatných výrokoch napadnutého rozsudku, ktoré podliehali preskúmvacej povinnosti uvedenej v § 317 Tr.por.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Košiciach odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.