

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010559
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113010559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2013 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. M., nar. XX. F. XXXX v Košiciach, trvale bytom K.. Q. XXX/XX,
K., prechodne bez prihlásenia bytom Q. XX, K. (u matky
J. B.), nezamestnaný,

je vinný , že

v Košiciach v predajni ELSATEX elektronika a spotrebiče v Obchodnom dome Dargov na Štúrovej ulici č. 1 v presne nezistenom čase dňa 18.9.2011 v úmysle vylákať peniaze na zakúpenie tovaru, predstierajúc splnenie podmietok na poskytnutie úveru a snahu uhradiť hodnotu tovaru, uzavrel so zástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 Zmluvu o splátkovom úvere č. 4109109913 na nákup tovaru . čiernej techniky P42Ux30, C6660.1CN, Nokia 2200 v predajnej cene 992,99 Eur, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol nepravdivú informáciu o tom, že je zamestnaný v spoločnosti FRUMEX, s.r.o., Korýtkova 1, Košice, hoci v tom čase bol bez zamestnania a príjmu, po prevzatí tovaru a zaplatení akontácie v hodnote 99,29 Eur,. Neuhradil ani jednu zo stanovených mesačných splátok v rozpore so svojím záväzkom, o čom bol rozhodnutý už v čase preberania tovaru, čím spôsobil poškodenej strane škodu vo výške 1.099,09 Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil škodu malú,

t ý m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje súd obžalovanému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 147, Piešťany, IČO: 362 34176 škodu vo výške 893,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu Home Credit Slovakia a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 93/2012 zo dňa 4. februára 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a ktorého výkon súd podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.