

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/693/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6213200545.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa S. S., bytom A. I., H. č. XX/XX, proti odporcovi Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie č. 13 a spol., o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/81/2013-37 zo dňa 07. 08. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 28. 01. 2013 ako nespĺňajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Jeho podanie nespĺňa náležitosti ani po tom, čo súd navrhovateľa vyzval na opravu a doplnenie podania uznesením zo dňa 29. 05. 2013, napriek doplneniu podania podaním došlým súdu dňa 28. 06. 2013. Navrhovateľ bol vyzvaný, aby presne špecifikoval, kto je účastníkom konania na strane odporcu, aby konkretizoval, na základe ktorého rozhodnutia si uplatňuje náhradu škody a aby presne špecifikoval, čoho konkrétne sa domáha. Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 28. 06. 2013 zaslal súdu viacero listín, ktoré označil ako dovolanie - odvolanie, žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vznesenie námietky zaujatosti sudcov, dovolanie a oznámenie. V týchto podaniach sa navrhovateľ v podstate nevyjadruje k okolnostiam svojho pôvodného podania, vytýka súdom, že robia voči jeho osobe špinavosti, žiada, aby bol ustanovený pre neho v tomto konaní zástupca z radov advokátov a vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Ivanovi Ďalakovi. V oznámení tiež informoval, že Centrum právnej pomoci ho nemôže zastupovať, keďže mu spôsobilo škodu a navrhovateľ vedie voči nemu súdne konanie. Súd konštatoval, že ani v hrubších rysoch navrhovateľ neuviedol, čoho sa domáha, neoznačil konkrétne účastníkov, voči ktorým sa domáha svojho prípadného nároku a bližšie nekonkretizoval ani skutkové tvrdenia ohľadom prípadného nároku na náhradu škody. Právne vec posúdil podľa ustanovenia § 43 ods. 1, § 43 ods. 2 O. s. p. Súd neposkytol navrhovateľovi lehotu na prípadné ustanovenie zástupcu z radov advokátov Centrom právnej pomoci, keďže tohto práva sa navrhovateľ svojím podaním vzdal, keďže s Centrom právnej pomoci je v súdnom spore a súd s poukazom na ustanovenie § 30 O. s. p. nie je oprávnený navrhovateľovi v prípade splnenia podmienok právneho zástupcu z radov advokátov ustanoviť, keďže toto oprávnenie má len Centrum právnej pomoci.

Okresný súd navrhovateľovi podaním zo dňa 07. 08. 2013 oznámil, že na námietku zaujatosti, ktorá sa týka priamo JUDr. Ivan Ďalaka, súd neprihliada v súvislosti s ustanovením § 15a) ods. 3 O. s. p., keďže zo vznesenej námietky nie je jasný konkrétny dôvod, prečo má byť sudca vylúčený a nie je jasné, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti dozvedel o dôvode vylúčenia sudcu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie označené ako „dovolanie - odvolanie“ zo dňa 20. 08. 2013, v ktorom súdu oznámil, že JUDr. Ivan Ďalak svojím konaním hrubo porušil práva fyzickej osoby, plne porušil jeho práva garantované Ústavným zákonom a ďalšími zákonmi, a že je plne preukázané zlyhanie daného súdu vo veci samej, ako aj plná absencia predsudku - a zaujatosti

súdu a sudcov samotných, keďže vo veci danému súdu bola právne vznesená námietka zaujatosti súdu a sudcov, kde toto nerešpektujú a plne ignorujú. Ako prílohy k podaniu pripojil listiny označené číslom 1 až 6, a to: 1. návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 2. oznámenie o tom, že ho nemôže zastupovať Centrum právnej pomoci, 3. žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, 4. dovolanie proti napadnutému uzneseniu, 5. listina označená ako „porušovanie práv fyzickej osoby, porušenie O. s. p., porušenie Ústavného zákona č. 23/1991 Z. z. a Ústavy SR, porušenie Občianskeho zákonníka, porušenie zákona č. 514/2003 Z. z., a 6. vo fotokópii uznesenie č. k. 17NcD/40/2009, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený Okresnému súdu Rimavská Sobota rozhodol, okrem iného, tak, že sudcov okresného súdu v uznesení uvedených, okrem iného aj JUDr. Ivana Ďalaka, vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/96/09 a prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Išlo o konanie vedené v právnej veci navrhovateľa proti odporcom 1/ Okresnému súdu Rimavská Sobota a 2/ JUDr. Viere Kvetkovej (sudkyňi Okresného súdu Rimavská Sobota).

Žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 28. 01. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom - Ministerstvu spravodlivosti SR, Okresnému súdu Banská Bystrica a voči sudcovi Mgr. Vlaste Huljakovej, Krajskému súdu v Banskej Bystrici a voči sudcovi JUDr. Ivici Hanuskovej náhrady škody vo výške 1.000.781,04 €. V návrhu uviedol, že žaluje MS-SR-BA a jeho zamestnancov - Okresný súd Banská Bystrica sudkyňu Mgr. Vlastu Huljakovú a Krajský súd Banská Bystrica JUDr. Ivicu Hanuskovú, a to na základe splnenia podmienky zákona č. 514/2003 Z. z. o predbežnom prerokovaní vo veci samej, „náhrada škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom § 16 prešla doba viac ako 6 mesiacov, kde došlo zo strany MS-SR-BA k tomu, že toto MS-SR-BA sa v danej veci nevyjadriло po celú dobu 12 mesiacov“. Uviedol, že MS-SR-BA súhlasí so vzniknutou škodou voči jeho osobe vo výške 1.000.781,04 €. Uviedol, že súd môže vydať platobný rozkaz, kde sa plne uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy spôsobenej postupom podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ako aj majetková a nemajetková ujma v peniazoch.

Okresný súd navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 9C/81/2013-28 zo dňa 29. 05. 2013 na opravu a doplnenie podania. Uviedol, že je potrebné špecifikovať, kto je účastníkom konania na strane odporcu, t. j. voči komu si uplatňuje nárok na náhradu škody, na základe ktorého konania si uplatňuje náhradu škody s tým, že je potrebné uviesť číslo konania a na ktorom súde bolo konanie vedené. Je treba oznámiť, či doplnil žiadosť na predbežné prerokovanie nároku na Ministerstve spravodlivosti SR a špecifikovať, čoho sa konkrétne domáha, keďže v návrhu žiada jednak vydanie platobného rozkazu, ako aj náhrady škody za zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní. Opravené a doplnené podanie žiadal súd doručiť v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia.

Navrhovateľ podaním, ktoré došlo Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 28. 06. 2013, podal „dovolanie - odvolanie“, v ktorom neuviedol, ktoré rozhodnutie a ktorého súdu napáda, a vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi a sudcom, ku ktorému podaniu pripojil žiadosť o ustanovenie zástupcu z radu advokátov, vznesenie námietky zaujatosti sudcov a súdov a zamestnancov súdu, dovolanie, oznámenie (o nemožnosti jeho zastupovania Centrom právnej pomoci).

Krajský súd ako súd odvolací odvolanie navrhovateľa prejednal viazaný a dôvodmi odvolania (podľa § 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (podľa § 214 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné

meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 3 O. s. p. Návrh na začatie konania možno podať aj na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Okresný súd správne odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 28. 01. 2013 ako podanie, ktoré nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a nespĺňa podmienky ustanovené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. Okresný súd riadne navrhovateľa vyzval na opravu a doplnenie svojho podania, konkretizoval, v čom je jeho podanie neúplné a nedostatočné, v akom smere ho treba doplniť a opraviť, pričom navrhovateľovi na jeho opravu a doplnenie poskytol aj dostatočnú lehotu. Keďže ani z podania označeného ako „dovolanie - odvolanie“, ktoré došlo Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 28. 06. 2013 (zo dňa 26. 06. 2013), nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, z akého titulu a proti komu konkrétne, okresný súd správne podanie navrhovateľa odmietol. Ani z podaného odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho konkrétne sa svojím podaním domáha, z akého právneho titulu a voči komu, neobsahuje údaje o odporcoch, konkrétne bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, podanie navrhovateľa neobsahuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, nie sú v ňom označené žiadne dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha (uviedol, že sa domáha náhrady škody majetkovej aj nemajetkovej ujmy, pričom tieto nešpecifikoval). Navrhovateľ k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy a nie je z návrhu zrejmé, ktorej veci sa týka.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.