

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/395/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219083  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:4412219083.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému P. T., rodné č. XXXXXX/XXX, bytom v I. XX o 331,94 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplata 331,94 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 28. 09. 2009 do zaplata na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému. Predmetná pohľadávka je vedená pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karty koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalovanému preto bola vystavená faktúra na sumu 331,94 eur splatná 27. 09. 2009. Nezaplatením faktúry sa dostal do omeškania, a preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplata úrokov z omeškania.

Žalobca podal aj písomné vyjadrenie ohľadom zmluvnej pokuty, objasňujúce jeho stanovisko k tomuto inštitútu, v ktorom ďalej uviedol, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplata zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Žalovanému bolo odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 0,02 eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 145,- eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 144,98 eur. Jeho právnemu predchodcovi takto bola spôsobená skutočná škoda

144,98 eur, a preto žiadal súdom priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení Fix (nedatovanej), dodatku k zmluve (tiež nedatovaného), faktúry zo dňa 16. 02. 2009 a 08. 09. 2009, overenia totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., písomných podaní žalobcu, cenníka mobilných telefónov, prehľadu o dobítení služby Fix, výpisu o postúpených pohľadávkach a vec posúdil takto:

T-Mobile Slovensko, a. s. ako právny predchodca žalobcu (bola mu zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená aj pohľadávka voči žalovanému) a žalovaný uzavreli nedatovaného dňa zmluvu o pripojení Fix a dodatok (tiež nedatovaný), z ktorých vyplýva, že účastníci si dojednali zmluvnú viazanosť 24 mesiacov a zmluvnú pokutu 10.000,- Sk (331,94 eur). Súd sa môže len domnievať, že zmluva a dodatok boli uzavreté pravdepodobne 16. 02. 2009, kedy bol žalovanému vydaný telefón Nokia 6300, aký sa uvádza aj v dodatku. Podľa prehľadu o dobítení služby Fix žalovaný nedobíjal pravidelne mesačne, keď v mesiacoch marec, apríl, jún, júl a august 2009 vôbec nerealizoval dojednané dobíjanie.

Zmluvná pokuta bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou zo dňa 08. 09. 2009 vo výške 331,94 eur, splatnou 27. 09. 2009. Na zadnej strane faktúry pri informácii o stave účtu sa uvádza "predchádzajúci stav účtu 0,00 eur.

Žalobca preto žiada zaviazat' žalovaného na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty 331,94 eur resp. minimálne vo výške 144,98 eur teda do výšky spôsobenej skutočnej škody (dotácia do predaného telefónu).

V bode 3 prvej vete dodatku k zmluve o pripojení si účastníci dohodli, že "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku."

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovaným na základe uzavretej zmluvy aj s dodatkom je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Obč. zák.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu

proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovaným (ako je citovaná vyššie) je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovaným dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "akejkoľvek povinnosti" uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosti, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení a dodatkov zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených žalobcom v obdobných sporoch. Dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu na zaplatenie 331,94 eur ako zmluvnej pokuty aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy), takže je aj neurčito formulované a bez ohľadu na to, kedy k porušeniu povinnosti došlo.

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 16Co/32/2012, rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota č. 12C/3/2013-37, 12C/76/2013-37 a 12C/77/2013,).

Pokiaľ žalobca uvádza, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiada nahradiť zmluvnú pokutu do výšky skutočnej škody, ktorá vznikla jeho právnenému predchodcovi vo výške dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, súd ani na základe tohto neposúdil žalobu za dôvodnú. V prvom rade poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú podmienku, ako je to rozvedené vyššie. Nie je ani toho názoru, že by žalobcovi vznikla škoda. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Všetky tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne. Aj keby ich existencia bola v konaní preukázaná, škoda ako taká nevznikla v majetkovej sfére žalobcu, ale poškodeným mohol byť len jeho právny predchodca, teda T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava, ktorý predal žalovanej mobil za zľavnenú cenu. Tento na žalobcu však postúpil len konkrétne pohľadávky, t. j. právo na plnenie od žalovanej ako dlžníka (konkrétne na zaplatenie zmluvnej pokuty) a nie celý záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla. Žalobca teda nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie prípadnej náhrady škody. Súčasne však súd poznamenáva, že aj v prípade, keby bol žalobca aktívne legitimovaný na uplatnenie prípadnej náhrady škody, nie je jasné, na základe čoho by bola škoda mala vzniknúť. Samotný fakt, že žalovanej bol predaný mobil za zvýhodnenú "akcióvu" cenu takýmto dôvodom na priznanie náhrady škody nie je. Predávanie za akciové ceny je bežnou praxou sledujúcou zvýšenie počtu záujemcov o daný predávaný tovar. To, že aj žalovanému bol predaný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu bol vecou dohody medzi účastníkmi zmluvy. Táto dohoda ohľadom ceny nemôže byť reparaovaná prehodnotením rozhodnutia dodávateľa, ak sa nespĺnia jeho očakávania, lebo dohoda takto uzavretá nebola. K protiprávnemu zmenšeniu majetku právneho predchodcu žalobcu takto podľa názoru súdu nedošlo. Súd preto žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty podľa dodatku k zmluve resp. vo výške (tvrdenej) skutočnej škody zamietol.

Úspešný žalovaný náhradu trov konania neuplatnil (podľa obsahu spisu mu v konaní trovy ani nevznikli), a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.