

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209124
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313209124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., X. C., P. XXXX/XB, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky U. B., nar. X.X.XXXX, bytom Č., X. C., P. XXXX/XB a otca M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/55/2011-37 z 28.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/65/2011 zo dňa 23.11.2011, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca M. Z., nar. XX.X.XXXX k maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX v sume 55,-€ mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného m e n í t a k , že odo dňa 4.9.2013 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca M. Z. k maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX v sume 85,-€, ktorú je otec maloletého p o v i n n ý platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého U. B..

Splatné výživné za obdobie od 4.9.2013 do 16.10.2013 v sume 81,41 € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 5,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.9.2013 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného u maloletého Z. zo sumy 55,-€ na sumu 120,-€ mesačne. Podanie návrhu odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné na maloletého určované rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/55/2011 zo dňa 28.4.2011. U maloletého došlo k zmene pomerov nakoľko nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Zvýšili sa jej náklady na výživu, ošatenie a školu, taktiež aj náklady do školy, náklady na rôzne školské aktivity.

V podanom návrhu matka uviedla, že jej priemerný čistý mesačný zárobok vrátane bonusov je 390,-€. Poberá prídavky na tri deti vo výške 69,-€, sirotsky dôchodok na staršie deti 160,-€, výživné na maloletého Z. 55,-€, celkom má príjem pre ňu a tri deti 674,-€. Z toho platí nájom a elektrinu 284,-€, stravu v práci 15,-€, za mobilný telefón 20,-€. Nakoľko má nepriaznivý zdravotný stav náklady na jej liečbu 45,-€, strava na maloletého Z. v škole 23,-€, strava na staršie dve deti v škole 46,-€, školské pomôcky pre deti 26,-€, školský klub maloletého Z. 7,-€, cestovné v mestskej hromadnej doprave 20,-

€, mesačný cestovný lístok pre študenta 18,-€, rôzne školské aktivity 25,-€, spolu 522,-€ + 7,-€ školský klub, t.j. 527,-€. Na stravu, ošatenie a hygienické potreby im štyrom ostáva suma 152,-€.

Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 30.9.2013 (č.l. 37). Vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko jeho príjem je nepostačujúci. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to na maloletú dcéru D., na ktorú platí 72,-€ a na maloletého syna N., na ktorého platí 66,-€. Má dcéru U., ktorá má oslabený imunitný systém. Jeho manželka má z predošlého vzťahu dcéru U., ktorá je žiačkou základnej školy. Jeho manželka je momentálne na neplatenej predĺženej materskej dovolenke z dôvodu častých ochorení dcéry U.. Manželka poberá len prídavky na dve maloleté deti. Mali zvýšené výdavky na vybudovanie septiku z dôvodu nemožnosti napojenia sa na verejnú kanalizáciu, na vybudovanie ktorého si musel zobrať pôžičku. Jeho mesačné výdavky sú výživné na tri maloleté deti 193,-€, platí hypotéku 76,-€, firemnú pôžičku 175,-€, inkaso 75,-€, za vodu 19,-€, poisťku na dom 3,50 €, komunálny odpad 6,-€, daň za dom 5,-€, poisťka na auto 8,75 €, za mobilný telefón 55,-€, cestovné do práce 35,-€, náklady na odvoz detí do školy a škôlky manželkou 70,-€, strava v práci 20,-€, poplatok za škôlku 12,-€, strava v škôlke 26,-€, strava v škole 23,-€, internet 11,-€, náklady na lieky pre dcéru Líviu 35,-€, záujmové krúžky a rôzne školské aktivity pre manželkinu dcéru Lauru 20,-€, splátka septiku 54,-€, hygienické potreby 20,-€, palivové drevo 160,-€ ročne a majú aj na ďalšie nepredvídateľné a nepravidelné náklady na lieky a podobne. Jeho príjmy nepostačujú ani na úhradu nákladov na domácnosť a finančne im vypomáhajú rodičia. Z dôvodu nedostatočnej finančnej situácie neboli s manželkou a deťmi na žiadnej dovolenke, pričom matka bola minulý rok v Chorvátsku a tohto roku navštívila Turčianske Teplice.

Na preukázanie svojich tvrdení otec maloletého dieťaťa predložil dodací list o dodaní septiku (č.l. 38), za ktorý uhradil vrátane dopravy sumu 20.569,-Kč dňa 25.7.2013. O zdravotnom stave maloletej dcéry U. predložil potvrdenie od detskej lekárky zo dňa 27.9.2013 (č.l. 39), z ktorého vyplýva, že takmer každý mesiac býva maloletá chorá na rešpiračné infekty. Ďalej predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 11.4.2011 (č.l. 40, 41) uzatvorenú so svojím zamestnávateľom firmou O. na sumu 3.000,-€ s tým, že sa zaviazal tento dlh splácať v mesačných splátkach po 125,-€, ktorý dlh sa úročil sumou 8,5 %. Tiež predložil aj splátkový kalendár na splácanie uvedeného dlhu (č.l. 42). Dňa 15.4.2013 uzatvoril ďalšiu zmluvu o pôžičke so svojím zamestnávateľom a to na sumu 3.201,74 €, ktorú sa zaviazal platiť v 14 pravidelných mesačných splátkach po 50,-€ a následne v 13 pravidelných splátkach po 175,-€, k čomu predložil aj splátkový kalendár (č.l.45). Ďalej predložil aj kópiu zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 13.7.2007 na sumu 420.000,-Sk. Predložil aj výpis z LV č. XXX, z ktorého vyplýva, že O. T. je vlastníkom rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele XXXX v obci A.. Predložil potvrdenie o splácaní hypotekárneho úveru vo výške 75,33 € (č.l. 50). Taktiež predložil aj poisťnú zmluvu o poistení motorového vozidla Mazda rok výroby 2007, pričom ročné poisťné činí 432,-€. Poisťná zmluva bola uzatvorená dňa 29.3.2013.

Matka dňa 2.10.2013 súdu predložila vyčíslenie nákladov na maloletého Z., ktoré náklady aj preukázala príslušnými potvrdeniami základnej školy a pokladničnými blokmi a potvrdeniami (č.l. 52 až 57 spisu). Z tohto potvrdenia vyplýva, že maloletý nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Na začiatku školského roka zakúpila školské pomôcky vo výške 74,70 €, oblečenie a obuv do školy 53,73 €. Poplatky na ZRPŠ, výlety a kultúrne podujatia matka vyčísli na sumu 80,-€ ročne, obedy v školskej jedálni a poplatok v školskej družine matka vyčísli na sumu 28,-€. Strava pre maloletého Samuela mimoškolskej jedálne podľa vyjadrenia matky činí 55,-€ až 60,-€. Uviedla, že má ešte aj ďalšie výdavky na zakupovanie vitamínov pre maloletého. Ďalej ešte doplnila, že ako 4-člená rodina platia mesačne za nájom, elektriku, internet , drogériu + hygienické potreby sumu 334,16 €. Ročne za smeti platia 55,-€. Jej mesačná liečba vychádza na 45,-€ až 58,-€ a Matka ďalej súdu predložila výpisy z účtu zo VÚB (č.l. 58), z ktorých vyplýva koľko platí DOMBYTU Čadca. Ďalej predložila zálohový predpis na výpočet úhrady za užívanie bytu a nebytových priestorov a to mesačne 239,74 € (č.l. 59). Predložila aj zmluvu o nájme bytu, rozhodnutie Mesta Čadca o úhrade za komunálny odpad (č.l. 60), ďalej platobné doklady SIPO. Tiež predložila aj potvrdenie o svojom zdravotnom stave (č.l. 61) a tiež aj prepúšťacu správu z Kysuckej nemocnice s poliklinikou v Čadci, z ktorej vyplýva, že matka 20.4.2013 bola prepustená z chirurgického oddelenia, na ktoré bola prijatá dňa 17.4.2013. Podrobila sa operácii kľúčových žil. Bolo odporúčanie telesné šetrenie a užívanie viacerých liekov.

K podanému návrhu sa písomne vyjadril aj ÚPSVaR Čadca (č.l. 64). Vo svojom vyjadrení uviedli, že doporúčajú návrhu matky vyhovieť a výživné na maloletého zvýšiť, pričom výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že matka je vdova. Poberá sirotský dôchodok na dve maloleté deti z predchádzajúceho manželstva, ktoré bolo rozvedené. Matka vdovský dôchodok nepoberá, nakoľko jej manželstvo s bývalým manželom bolo rozvedené. Pracuje v G. D. S. Č. ako zdravotnícky pracovník. Okrem dvoch detí má aj vyživovaciu povinnosť k maloletému Z.. Otec maloletému príležitostne zakupuje drobné darčeky. Dieťa má s otcom dobrý citový vzťah. Pokiaľ ide o otca M. Z. tento má okrem maloletého Z. ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Pracuje vo firme O. C., pričom otec uviedol, že má čistý mesačný príjem 580,-€. Býva v staršom rodinnom dome, ktorý si zrekonštruoval. Uviedol náklady tak ako vo svojom vyjadrení. Matka ďalej súdu doložila ešte aj pokladničné bloky o dopĺňaní nákladov na lieky.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 16.10.2013 a to z výsluchu účastníkov, prečítaných a oboznámených listinných dôkazov: návrhom č.l. 1, 2, lustráciou v sociálnej poisťovni č.l. 5 až 14, správou G. D. Z. A. Č. č.l. 29, firmy O. Č., Z..F..P., C. č.l. 30, 31, SP Čadca č.l. 32 až 36, vyjadrenie otca k návrhu č.l. 37, dodací list č.l. 38, výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie č.l. 39, zmluva o pôžičke č.l. 40, 41, splátkový kalendár č.l. 42, zmluva o pôžičke č.l. 43, 44, splátkový kalendár č.l. 45, zmluva o hypotekárnom úvere č.l. 46, 47, výpis z LV č.l. 48, 49, oznámenie nových podmienok hypotekárneho úveru č.l. 50, poisťná zmluva motorového vozidla č.l. 51, doloženie dokladov matky č.l. 52, 53, 54, fotokópie pokladničných blokov č.l. 55 až 57, výpis z účtu VÚB matky č.l. 58, zálohový predpis za používanie bytu a nebytových priestorov č.l. 59, rozhodnutie o úhrade za komunálne odpady č.l. 60, fotodokumentácia zo zdravotnej dokumentácie č.l. 61, 62, vyjadrenie ÚPSVaR Čadca č.l. 64, obsah

spisu 5P/55/2011 - najmä rozsudok č.k. 5P/55/2011 č.l. 37 až 39 zo dňa 28.4.2011, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/65/2011 č.l. 56 až 59 súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Naposledy bolo výživné na maloletého Z. určované rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/55/2011-37 zo dňa 28.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/65/2011 zo dňa 23.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2012, kde bolo výživné určené na maloletého v sume 55,-€. V čase pôvodného rozhodovania maloletý Samuel navštevoval materskú školu. Jeho zdravotný stav bol dobrý. Matka za stravu v škôlke a škôlku platila mesačne 34,-€. Pracovala ako Z. v D. Č. a mzda matky bola v čase pôvodného rozhodovania 398,-€ do čoho bol zahrnutý aj daňový bonus na tri deti. Tiež poberala prídavky na tri deti v sume 66.- €. Dve staršie deti dostávali sirotský dôchodok po 77.- €. Náklady na bývanie pre 4 člennú rodinu činili 300,-€ mesačne.

Otec maloletého bol zamestnaný u svojho terajšieho zamestnávateľa. Jeho priemerná čistá mesačná mzda činila 660,-€. Mal vyživovaciu povinnosť na štyri deti. Platil výživné na maloletú dcéru D. 73,-€, ktorá v tej dobe navštevovala 5 ročník základnej školy. Na syna N., ktorý navštevoval 3 ročník základnej školy 66,-€ a mal aj vyživovaciu povinnosť k synovi Z. a k dcére U.. Jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke.

Pokiaľ ide o pomery účastníkov v čase rozhodovania vo veci 16P/78/2013

maloletý Z. navštevuje prvý ročník základnej školy. Závažným ochorením netrpí. Má však problémy s ušami. Dvakrát do roka s ním matka musí navštevovať ušného lekára.

Priemerné mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila nasledovne : na stravu maloletého doma 50,-€, v škole 23,-€, náklady na oblečenie 20,-€, na obuv 20,-€, na družinu poplatok 7,-€, náklady na lieky, vitamíny u maloletého matka vyčíslila na sumu 15,-€, na hygienu vo výške 10,-€, na hračky a knižky sumu 5,-€. Taktiež uviedla, že na začiatku školského roka zakúpila maloletému školské pomôcky a potreby v sume 100,-€(priemer. mesačne 8,33.- €) Celkom priemerné mesačné náklady matka na maloletého vyčíslila na sumu 158,33,-€.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že táto je zamestnaná v G. D. Z. A. Č.. Jej priemerná čistá mesačná mzda činí 441,23 € vrátane daňových bonusov, ktoré poberá na tri deti vo výške 64,23 € + poberá prídavky na tri deti vo výške 69,30 €, sirotské na dve deti 169,70 € a 55,-€ výživné na maloletého Z., celkom príjem pre 4-člennú rodinu matky činí 735,23 € : 4 osoby vo výške 183,-€ na jednu osobu.

Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zhoršeniu zdravotného stavu matky. Podrobila sa operácii kĺbových žíl. Pravidelne musí užívať lieky. Okrem toho trpí aj artrózou, potrebuje špeciálne zdravotné topánky a má zdravotné problémy s kĺbmi. Priemerne mesačne na lieky a masti dopláca 40,-€ až 50,-€ .

Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný u firme O. Č., Z..F..P., C. XXX, Č.. Jeho priemerná čistá mesačná mzda činí 875,16 € (č.l. 31).

Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane otca- otec uviedol, že sa mu zvýšili náklady na bývanie, nakoľko rekonštruje dom, v ktorom býva. Musel si vybudovať septik, pretože dom sa nachádza mimo verejnej kanalizácie. Tento si musel vybudovať na vlastné náklady. Zobral si pôžičku u zamestnávateľa, ktorú spláca po 50,-€ a od polovice roku 2014 ju bude splácať po 175,-€. Čo sa týka ďalších vyživovacích povinností oproti pôvodnému rozhodovaniu súdu ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Výživné platí tak ako platil doposiaľ. Poukázal na to, že jeho manželka je v súčasnej dobe na predĺženej rodičovskej dovolenke. Nepoberá rodičovský príspevok. Poberá len prídavky na dve deti. Uviedol, že jeho dcéra Lívia, ktorú má z terajšieho manželstva má zdravotné problémy, často je chorá.Chodí do škôlky, ale túto často vymeškáva. Napriek tomu, že dcéra má zdravotné problémy, tak ju do škôlky dávajú, pretože do škôlky chce chodiť. Keďže dcéra je často chorá, manželka sa nezamestnala, je doma, aby sa mohla malej venovať, keď nemôže ísť do škôlky. Nepredložil súdu rozhodnutie od ÚPSVaR Čadca o predĺžení rodičovskej dovolenky manželky do 6 roku veku maloletej dcéry z dôvodu jej zdravotných

problémov. Uviedol, že napriek tomu, že bývajú S. A., maloleté deti dávajú do školy a škôlky v Čadci, nakoľko deti chcú do Čadce chodiť. Náklady na cestovnom- za pohonné hmoty (vozenie deti do školy a zo školy motorovým vozidlom manželkou vyčíslil priemerne mesačne na sumu 70.- €). Náklady na mobilný telefón 50,-€ mesačne odôvodnil tým, že pracuje ako vodič a musí komunikovať so zákazníkmi. Služobný telefón má, ale niekedy chodia autom dvaja a musí používať aj svoj súkromný telefón na pracovné účely. Je fajčiar. Fajčí cigarety LM v hodnote 2,70 € a to jednu krabičku týždne. Alkoholické nápoje nepožíva. Ďalej uviedol, že finančne mu vypomáhajú rodičia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého Z.. Tento navštevuje prvý ročník základnej školy. Zvýšili výdavky na školské pomôcky, potreby pre maloletého. Tiež sa zvýšili aj náklady na stravu, družinu, oblečenie. Priemerné mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila minimálne na sumu 158,30,-€, ktorú sumu otec nespochybnil. Do čoho nie sú zahrnuté náklady na bývanie, komunálny odpad a iné.

U matky došlo k tej zmene pomerov, že sa jej zhoršil zdravotný stav. Priemerné mesačné náklady na lieky matka vyčíslila na sumu 40,-€ až 50,-€ mesačne.

U otca maloletého dieťaťa došlo k tej podstatnej zmene pomerov, že sa mu zvýšil príjem. V čase pôvodného rozhodovania jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 660,-€. V súčasnej dobe tento činí 875,16 €. Pokiaľ otec udáva, že si zobral ďalšie pôžičky a to na vybudovanie septiku a na rekonštrukcie domu, v ktorom býva, z výpisu z LV (č.l. 48) mal súd zistené, že vlastníkom rodinného domu, v ktorom otec maloletého s rodinou býva je T. O., čiže otec maloletého dieťaťa a ani jeho manželka nie sú vlastníkom toho domu. Pokiaľ vkladá vlastné investície do domu a zhodnocuje nehnuteľnosť, ktorej nie je vlastníkom, nejedná sa o nevyhnutý výdavok a tento výdavok nemá prednosť pred výživným na maloletého syna. Náklady, ktoré vynakladá na cestovné autom pre svoju dcéru a dcéru svojej manželky do školy by nebolo nevyhnutne vynaložiť, kedy deti prihlásil do školy a škôlky kde majú trvalý pobyt, t.j. v obci A.. Len výdavky na pohonné hmoty odporca vyčíslil na vyššiu sumu, ako mesačne prispieva na výživu maloletého Samuela.. Ak otec tvrdí, že náklady na domácnosť prevyšujú jeho príjmy, určité rezervy by získať aj tým, že by deti prihlásil do školy a škôlky v mieste trvalého bydliska, zaobstaral by si mobilný telefón, za ktorý by mesačne platil nižší kredit a taktiež keby nefajčil.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby na výživu maloletého Z. vzhľadom na to, že sa mu od posledného rozhodnutia súdu zvýšil príjem a to až o sumu 215,-€ prispieval na maloletého sumou do 10 % zo svojho príjmu, t.j. sumou 85.- € nakoľko to vyžadujú odôvodnené potreby maloletého Z..

Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd otca zaviazal platiť na výživu maloletého sumou 120.- €. Súd dospel k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca aby v takejto výške na výživu maloletého prispieval a to vzhľadom k tomu, že okrem maloletého Z. má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším 3 maloletým deťom a taktiež aj k svojej manželke, preto vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1, § 76 ods. 1 zák. o rodine na základe ktorých ustanovení výživné možno priznať len odo dňa súdneho konania (v tomto prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného 3 roky spätne zistené neboli) a na tú skutočnosť, že výživné je zročné vždy na mesiac dopredu, stalo sa splatným zvýšené výživné odo dňa 4.9.2013 do 16.10.2013(t.j. aj za celý 11. mesiac) v sume 81,41.- €. T.j. alikvótna časť za 27 dní mesiaca september 76,41.- € + 85.- € mesiac október + 85.- € mesiac november= 246,41 - 165.- € ktoré otec na výživnom za uvedené obdobie uhradil.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd určil, že peňažné plnenie v sume 81,41.- € otec môže vykonať v splátkach, ktorých výšku určil na sumu 5.- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.