

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/119/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010501  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010501.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Štepitom v trestnej veci proti obvinenému W. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2013 v Ružomberku takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Ružomberok dňa 26.09.2013 o 13,45 hod. medzi obvineným W. O., t. č. v P. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

W. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Y. č. 2, okres L., t. č. v P. L.,

je v i n n ý , ž e

dňa 06.04.2013 v čase okolo 24:00 hod. v Ružomberku na autobusovom nástupišti v blízkosti hlavnej železničnej stanice pristúpil ku stánku s občerstvením, kde vybral plech, ktorým bolo zakryté okienko stánku, následne si ruku skryl do bundy, ktorú mal na sebe a takto chránenou rukou úderom vybil sklo na okienku predajného stánku, následne cez toto okienko vnikol do vnútra stánku, odkiaľ zobral 5 ks Jojo cukríkov v celkovej hodnote 3,25 Eur, 4 ks Bonpari cukríkov v celkovej hodnote 2,76 Eur, 3 ks čokolády neznámej značky v celkovej hodnote 2,40 Eur, 8 ks čokolád Milka v celkovej hodnote 9,20 Eur, 4 ks 0,2 l liehoviny Um v celkovej hodnote 7,72 Eur, 5 ks 0,04 l liehoviny Vodka v celkovej hodnote 2,25 Eur, 15 ks krabičiek cigariet zn. Mars v celkovej hodnote 40,50 Eur, 23 ks krabičiek cigariet zn. LM v celkovej hodnote 62,10 Eur, 5 ks krabičiek zn. Marlboro v celkovej hodnote 17,- Eur, 12 ks krabičiek cigariet zn. Petra v celkovej hodnote 34,80 Eur, čím takto spôsobil poškodenému: L. N. - KORO, Stanica SAD, 034 01 Ružomberok, IČO: 33 017 484, škodu odcudzením vo výške 181,98 Eur a škodu rozbitím sklenenej výplne okienka stánku vo výške 53,19 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/44/2013 z 20.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného: L. N. - KORO, Stanica SAD, 034 01 Ružomberok, IČO: 33017484, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.09.2013 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným W. O..

Dňa 30.09.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 149/13-21 zo dňa 26.09.2013.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 26.09.2013 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený W. O. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný

trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený zároveň súhlasil, aby súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/44/2013 z 20.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 26.09.2013 uzatvoril s obvineným W. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 16.10.2013 obvinený W. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako určitý

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným W. O. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2013 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.