

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206500
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513206500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyňi N. K., I. XX.XX.XXXX, T. M. L., Z. Č.F., B. XXX, o zaplatenie 388,15 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 139,15 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom s omeškania zo sumy 139,15 Eur od 03.12.2011 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 15 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, teda nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 388,15 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 03.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril postupne 2 zmluvy o pripojení: č. A4367256 dňa 19.05.2009 a A5245474 dňa 20.10.2010. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyňi 2 kusy SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4367256 odpredal odporkyňi mobilný telefón Samsung C3050 a v zmysle dodatku k zmluve o pripojení č. A5245474 mobilný telefón Nokia 5230. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporkyňi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilný telefón Samsung C3050 vo výške 80,-Eur a za mobilný telefón Nokia 5230 vo výške 169,-Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala koncové zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu

uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od júla do septembra 2011. Pohľadávka voči odporkyňi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 139,15 Eur a z náhrady škody vo výške 249,-Eur.

Odporkyňa vyjadrila ochotu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ale vzhľadom na skutočnosť, že je na rodičovskej dovolenke nie je schopná zaplatiť viac ako 15 Eur mesačne. A žiada o povolenie splátok. Nespomenula si za akých okolností som podpisovala zmluvu a ani prečo podpísala až dve zmluvy. Zo začiatku si hovorné platila, avšak keď prišla jedna faktúra vo výške 160 Eur, na zaplatenie ktorej už nemala, prestala platiť aj nasledujúce faktúry. Mobilný operátor jej potom telefóny zablokoval. Tieto telefóny má doma aj spolu s kartami, ale nepoužívam ich, pretože má vypnuté SIM karty.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť ním uplatňovaného nároku dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu, zmluvou o pripojení č. A4367256 v spojení s dodatkom, zmluvou o pripojení č. A5245474 v spojení s dodatkom o pripojení vrátane príloh, faktúrami č. 5138276350, č. 5135020629, č. 5138324927, č. 5131724592, č. 5135041795, č. 5131702672, č. 5131653941 a č. 5134971163, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou postupne dve zmluvy o pripojení, a to dňa 19.05.2009 č. A4367256 a dňa 20.10.2010 č. A5245474, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe týchto dvoch zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazala za ne riadne platiť.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A4367256 zo dňa 19.05.2009 vyplýva, že si odporkyňa u navrhovateľa objednala službu pod názvom Majster paušál, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal MT typu Samsung C3050 za kúpnu cenu 5,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 Eur.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A5245474 zo dňa 20.10.2010 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Volania do všetkých sietí 400, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón Nokia 5230 za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 169,- Eur.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi faktúrami č. 5138276350, 5135020629, 5138324927, 5131724592, 5135041795, 5131702672, 5131653941 a 5134971163 poplatky za poskytnuté služby za obdobie od júla 2011 do septembra 2011 v sume 139,15 Eur, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti, ani v lehote určenej pokusom o pokonávku, t.j. dňa 02.12.2011 a ani do dnešného dňa odporkyňa za poskytnuté služby nezaplatila.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení zo dňa 19.05.2009 a dňa 20.10.2010, pričom súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné v čase uzatvorenia zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou postupne uzatvoril dve zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k zmluvám o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby plnenia v sume 3,98 Eur (faktúra č. 5138276350 splatná dňa 14.10.2011), v sume 49,78 Eur (faktúra č. 5135020629 splatná dňa 26.08.2011), v sume 4,74 Eur (faktúra č. 5138324927 splatná dňa 26.09.2011), v sume 1,33 Eur (faktúra č. 5131724592 splatná dňa 26.07.2011), v sume 1,33 Eur (faktúra č. 5135041795 splatná dňa 26.08.2011), v sume 66,78 Eur (faktúra č. 5131702672 splatná dňa 26.07.2011), v sume 5,04 Eur (faktúra č. 5131653941 splatná dňa 26.07.2011) a v sume 6,17 Eur (faktúra č. 5134971163 splatná dňa 26.08.2011), ktoré odporkyňa doteraz navrhovateľovi neuhradila, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas neplatila za služby poskytnuté navrhovateľom, ktoré boli následne faktúrované, a to ani v dodatočne navrhovateľom poskytnutej lehote, teda sa dostala s plnením do

omeškania, a to dňom 03.12.2011. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1,25 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 03.12.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne, avšak súd považoval za dôvodné len uplatnené úroky z omeškania zo sumy 139,15 Eur, a v tejto časti návrhu aj vyhovel.

Čo sa týka nároku v časti zaplatenia 249,-Eur, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody, súd ho považoval za nedôvodný, pretože navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyni odpredal mobilný telefón/koncové zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/koncového zariadenia a jeho trhovou cenou. Súd návrh v časti nároku na zaplatenie škody posudzoval s ohľadom na § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Navrhovateľ, keďže sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, teda je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity. Navrhovateľ už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel celkom vo výške 249,-Eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. III. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4367256 zo dňa 19.05.2009 a č. A5245474 zo dňa 20.10.2010 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou a to tým, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom zväzku, pretože nebude splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, keďže k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7/4.7 Dodatku) nedošlo. Podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky v konkurenčnom boji, tento predáva MT/koncové zariadenia za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako skutočná cena. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporca kúpil MT za dohodnutú kúpnu cenu (akciovú).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v prejednávanej veci nepreukázal vznik a existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezotrvala v zmluvnom

vzťahu s navrhovateľom a vznikom škody, a preto návrh po vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 249,- Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 03.12.2011 do zaplatenia) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 141 ods. 3 O.s.p., Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, avšak odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh