

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2713204092.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Č. a L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XXA, C. o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd neúplné podanie otca o zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu doručené Okresnému súdu Skalica dňa 13.6.2013 o d m i e t a .

Otec nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa neúplným podaním podaným na Okresnom súde Skalica dňa 13.6.2013, ktoré bolo postúpené Okresnému súdu Senica dňa 3.7.2013, domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému T..

Podanie otca neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a preto súd otca uznesením č.k. 5P/47/2013-8 zo dňa 26.7.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania tak, že u matky uvedie označenie a úplnú adresu jej zamestnávateľa, uvedie jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť čo sa týka vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu, teda z akej sumy, na akú sumu mesačne a s účinnosťou odkedy žiada otec znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému T. a taktiež uvedie i rozhodnutím ktorého súdu, kedy (dátum rozhodnutia) a pod akým číslom konania bolo naposledy rozhodnuté o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému T..

Otec prevzal uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5P/47/2013-8 zo dňa 26.7.2013 do vlastných rúk dňa 8.8.2013, avšak v súdom stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne, svoje neúplné podanie vôbec žiadnym spôsobom nedoplnil a neupresnil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5P/47/2013-8 zo dňa 26.7.2013, ktorým otca vyzval na doplnenie a upresnenie jeho neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože otec na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci bol o následkoch nedoplnenia podania riadne poučený. Každý návrh musí obsahovať jednoznačný rozsudochý návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Podanie otca je neúplné, pretože neobsahuje vôbec žiadny rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože otec po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránil, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania a preto súd podanie otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a otcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie otca bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).