

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Kaňu a prísediacich Ing. Kataríny Dubányovej a Márie Zakarovej v trestnej veci obžalovaného R. Q. obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní v Komárne 17. októbra 2013, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. Q. narodený XX. D. XXXX v P., trvale bytom P., ul. R. č. XXXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F. od 5. septembra 2012,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom období, minimálne v priebehu šiestich týždňov v intervale tri až štyrikrát do týždňa, až do 5. septembra 2012 si od presne nezistenej osoby na doposiaľ presne nezistenom mieste zaobstaral psychotropnú látku metamfetamín, tzv. pervitín, ktorú pri sebe následne neoprávnene prechovával a takto zaobstaranú látku ďalej minimálne v pätnástich prípadoch dával ďalšiemu konzumentovi a to W. E., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom P., ul. J. XXXX/X, pričom 5. septembra 2012 bol od neho na základe vykonanej osobnej prehliadky zaistený igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 1,1 g aj s obalom a zatavená injekčná striekačka s bielym piestom s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o objeme 0,2 ml, ktorý priesvitný plastový sáčok (stopa č. 1) podľa kriminalistickej expertízy obsahoval metamfetamín v zmesi s dimetylsulfónom o hmotnosti 758 mg s priemernou koncentráciou 13,1 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 99 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a zatavená injekčná striekačka (stopa č. 2) obsahovala metamfetamín v zmesi s dimetylsulfónom o hmotnosti 188 mg s priemernou koncentráciou 40,4 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 76 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a obžalovaný takto konal napriek tomu, že v minulosti už bol okrem iného aj za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 11. mája 2006, č.k. 3T/28/06-114, právoplatným 27. mája 2006, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (siedmych) rokov so zaradením na výkon trestu do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, a hoci rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 16. mája 2002, sp. zn. 3T/10/02 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2003, sp. zn. 3To/329/02 bol odsúdený okrem iného za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (účinného do 31. decembra 2005), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov so zaradením pre výkon trestu do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny,

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno podanej na tunajší súd 4. februára 2013 pod č. 2Pv 552/12-32 na obvineného R. Q. pre skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vykonal súd hlavné pojednávanie 7. marca, 25. apríla, 20. júna, 22. augusta a 17. októbra 2013.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného R. Q., svedkov W. E., O. E., ppor. Bc. S. G., mjr. L. H., A. H., por. Bc. H. A., kpt. D. G. U., O. E. Q., npor. E. M. J., W. Koničkovéj a znalkyne E. A. P..

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol čítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu v Bratislave (č.l. 13 až 15).

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli čítané listinné dôkazy, a to predbežný výsledok skúmania zaistenej látky (č.l. 10), zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 16 a 17), príkaz na osobnú prehliadku (č.l. 90), zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky vrátane fotodokumentácie (č.l. 91 až 110), zápisnice o prehliadke tela (č.l. 111 a 114), úradný záznam a fotografia (č.l. 115 a 116), úradné záznamy (č.l. 117 až 119), lekárske správy (č.l. 123 a 124), správy Mesta Komárno (č.l. 162, 163), psychiatricky MUDr. C. J. (č.l. 164), Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno (č.l. 165), Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (č.l. 166), posudky a výpisy Ústavu na výkon väzby Nitra (169 a 170, 215, 216 a 259), zoznam doličných vecí (č.l. 171), korešpondencia svedkyne W. E. a jej preklad (č.l. 299 až 305), správy MUDr. R. T. (z 2. apríla 2013), občianskeho združenia F. (č.l. 262), odpis registra trestov (zo 16. októbra 2013), výsledok lustrácie z evidencie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (zo 16. októbra 2013), spisy tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 3T/28/2006, 2T/34/2005 a 3T/10/2002 a uznesenie Okresného súdu Trnava (č.l. 161).

Obžalovaný R. Q. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe s tým, že v ďalšom využil právo nevypovedať. Na návrh prokurátorky boli postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. čítané jeho výpovede z prípravného konania (č.l. 24 až 26 a 43 až 56).

Pri svojom prvom výsluchu pre vyšetrovateľom zo 6. septembra 2012 si proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo v tento deň doručené, podal sťažnosť s vyjadrením, že túto si podáva „na určité pasáže uznesenia“, ktoré bližšie nerozvedol, pričom v ďalšom využil právo nevypovedať.

Pri druhom výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konania tunajšieho súdu, ktorého predmetom bolo rozhodovanie o návrhu na jeho vzatie do väzby, zo 7. septembra 2012, vypovedal, že bol v M., vrátil sa domov pred tromi dňami pre svojho psa. Je pravdou, že užíva drogy, ale „to mal len pre vlastnú potrebu.“ Neobchodoval s pervitínom. Na otázku ktorá časť uznesenia o vznesení obvinenia podľa neho nie je pravdivá uviedol, že nie je pravdou, že v priebehu posledných 6 týždňov si zaobstaral drogu, na J. sa vrátil len pred tromi dňami. Na ďalšie otázky uviedol, že pervitín si zaobstarávala od dílera v P. s prezývkou R., ktorého meno nevie, ale tohto vedel opísať výzorom. Na otázku prečo začal znova užívať drogy uviedol, že je slabý, celá rodina stála pri ňom. Keď prišiel z väzenia bol čistý.

Pri treťom výsluchu zo 17. októbra 2012 využil právo nevypovedať.

Pri štvrtom výsluchu z 28. januára 2013 uviedol, že sa chce vyjadriť len k tým skutočnostiam, ktoré nesedia v uznesení o vznesení obvinenia, konkrétne k času 6 týždňov kedy si mal zaobstarávať drogy, v tom čase bol zamestnaný v H. ako SBS - kár. V polovici augusta 2012 prišiel so svojou družkou W. P. späť do P. kvôli chorobe jeho otca, tam sa zdržali maximálne 10 dní asi tak do posledného týždňa mesiaca august, kedy sa vrátil naspäť do H., v H. bol asi týždeň a do P. sa vrátil 2. septembra 2012 kvôli tomu, že jeho rodičia nezvládali jeho psa. Ďalej sa vyjadril k „záľahu“ v predmetnom kasíne z 5. septembra 2012, kde počas toho ako hral na hracom automate počul výzvu kriminálna polícia, policajti mu ukázali aj preukaz, bez všetkého mu jeden z nich prikázal, aby sa postavil k stene, musel si rozkročiť nohy, ruky roztiahnuť a položiť na stenu, následne ho začal prehľadávať tak, že mu prehľadal vrecká a vybral mu z nich obsah, zrazu sa mal vyjadriť k nejakej pumpe, teda zatavenej striekačke a spýtal sa ho či tam nie je piko, na čo mu odpovedal, že nevie o žiadnej striekačke, potom sa mal vyjadriť aj k malému igelitovému sáčku, v ktorom bol nejaký biely prášok. Všetko čo bolo vyložené vrátane peňaženky si mal dať naspäť do vreciek, ale nepamätá si či už bol vtedy spútaný, a preto si myslí, že tieto veci mu dával naspäť do vreciek policajt, ktorý ho vyzval, aby sa oprel, ten druhý otočil W., aby si boli chrbtom a od nej si pýtal občiansky preukaz. Potom bol v šoku, policajti ho zobrali na políciu, kde išiel spútaný, dokiaľ vyšetrovateľ nedošiel robiť fotodokumentáciu. Ďalej sa vyjadril k jeho závislosti na pervitíne tak, že tento bral v množstve 2 gramy denne, toto množstvo mal asi tak na 5 až 6 - krát denne. Pokiaľ to bol slabší materiál, tak si dal polku pika, tj. 5 dielikov striekačky a keď bol materiál kvalitný tak len 3 dieliky striekačky. Na otázky vyšetrovateľa odmietol odpovedať.

Svedkyňa W. E. na hlavnom pojednávaní začala výpoveď vyjadrením, že to čo hovorila na polícii nie je pravda, bola pod tlakom, týrali ju, kričali na ňu a hovorili, že keď nepovie, že R. jej dal drogu, tak aj ona pôjde do F., a aj volala svojej matke, že jej hrozí, že pôjde do F.. Na otázku, či môže bližšie opísať priebeh celého výsluchu odpovedala, že nie, lebo bola hrozne vynervovaná. Po oznámení, že v zmysle spisu bola na polícii v P. celkovo vypočutá trikrát, a to 5. septembra 2012 o 18.30 hod., 6. septembra 2012 o 17.10 hod. a 24. septembra 2012 o 10.05 hod., na otázku ktorého výsluchu sa týkali ňou opisované okolnosti si nevedela spomenúť.

Uviedla, že si pamätá na dva výsluchy, pred jedným z týchto výsluchov bola na chate s mamou, kde prišli pre ňu policajti a povedal jej nech nezmení výpoveď, lebo si tým urobí sebe veľký problém. Potom ju zobrali na políciu. Obžalovaného poznala tri týždne, boli spolu v H.. Nemala robotu tak po dohode s ním odišli do H. a za týždeň prišla domov, lebo nenašla žiadnu prácu. Potom keď R. došiel z H. tak za deň alebo za dva ho zobrali. S obžalovaným boli kamarátni. Chodil k nej na kávu. Keď s ním bola v predmetnom kasíne dali si kávu, sedela vedľa neho. Potom prišli policajti, dali si kávu, potom jeden z nich si od nej pýtal občiansky preukaz a druhý sa staral o R., vyzval ho, aby sa dal k stene a potom ich zobrali na políciu. V Ústave na výkon väzby obžalovaného navštívila asi štyrikrát, a to preto, že vypovedala ako nemala, a že sedí kvôli nej. O tom, že na ňu policajti vyvíjali nátlak hovorila matke. Na otázku ako dlho sa zdržali policajti v kasíne od momentu, kedy prišli do okamihu kedy začali služobný zákrok uviedla, že pol alebo trištvrte hodinu, pili kávu. Na otázky ohľadne toho či je užívateľkou návykových látok uviedla, že bola užívateľkou pervitínu s tým, že naposledy ho užívala asi pred J. minulého roka. Na ďalšiu otázku, či v septembri 2012 ešte užívala pervitín uviedla, že áno občas, ale R. jej nikdy nedal žiadnu drogu, ešte jej hovoril a prosil ju, aby to nebrala. Potvrdila, že bola aj psychiatricky liečená v R. ešte v roku 2009, bola tam hospitalizovaná 8 mesiacov. Potom chodila k psychiatricku a následne s tým prestala. Znova začala užívať pervitín v roku 2011.

Na návrh prokurátorky podľa § 264 ods. 1 Tr. por. boli čítané výpovede svedkyne z prípravného konania (č.l. 61 až 63 a č.l. 66 a 67).

V prípravnom konaní bola svedkyňa vypočutá trikrát - 5., 6. a 24. septembra 2012.

Pri všetkých výsluchoch svedkyňa zhodne vypovedala (v prípade výsluchu zo 6. septembra 2012 aj za prítomnosti obhajkyne obžalovaného JUDr. Q. T.), že s obžalovaným sa zoznámila asi pred cca. 6 týždňami pred jeho zadržaním v P., na R. ulici, zoznámil ich spoločný kamarát. Rozprávali sa že v minulosti sedel pre lúpež a sedel v base aj pre drogy. Dobre si rozumeli ako kamaráti. Keď ho spoznala dozvedela sa že v minulosti užíval drogy, rozumeli si aj kvôli tomu že aj ona užíva drogy. Stretávali sa asi tak 3 až 4 - krát za týždeň. Obžalovaný o nej vedel že užíva drogy, a keď mal obžalovaný občas u seba drogy pre svoju potrebu tak jej zvykol dať z tohto aj pre ňu. Bolo to asi 15 - krát keď jej dal pervitín. Nikdy zaň neplatila. Drogy jej zvykával dávať, keď prišiel k nej domov, keď nemala doma rodičov. Pervitín užívali tak, že si ho dali na polku a šnupali ho do nosa. Nevie odkiaľ pervitín zabezpečoval. Vedela len, že je užívateľ pika a občas má pre seba dávku pervitínu. Pokiaľ vie, mával len jednu dávku u seba. Nevie o tom, že by drogy predával niekomu inému, nikdy jej to nepredával. Vie potvrdiť že to bol niekedy kvalitný pervitín, niekedy slabší, vie to vzhľadom na jej dlhodobé skúsenosti s užívaním psychotropných látok. Pervitín zvykol mať obžalovaný v skladačke, ktorú mal vo vaku nohavíc. Takto to bolo vo všetkých prípadoch keď ho doniesol k nej domov. Nemal ho nikdy nejako mimoriadne skrytý. A mával jednu dávku.

Na otázky smerujúce k odstráneniu rozporov svedkyňa uviedla, že bola vypočutá na polícii len dvakrát a bolo to dva dni po sebe. Nátlak zo strany policajtov bol na ňu vyvíjaný v oba dni, prvý deň bol silnejší, nakoľko vtedy 10 hodín v kuse po nej kričali.

Po nahliadnutí do zápisníc z prípravného konania uviedla vo vzťahu k zápisniciam z 5. a 6. septembra 2012, že ide o jej podpisy, vo vzťahu k zápisnici z 24. septembra 2012, k č.l. 66 uviedla, že toto určite nie je jej podpis a k č.l. 67 uviedla, že sa jej taktiež nezdá, že by išlo o jej podpis, pretože keď sa podpisuje, tak na začiatok dáva písmeno M. To, čo bolo čítané hovorila preto, že jej policajti povedali, že to má povedať. Najskôr jej povedali ako má vypovedať a následne to zopakovala a niektorý z príslušníkov to zapisoval. O tejto veci s obžalovaným počas jej návštev hovorila, pričom mu vysvetlila, prečo na polícii vypovedala tak, ako vypovedala. Opakovane ho navštívila, lebo chcela stáť pri ňom.

Svedkyňa O. E. (matka W. E.) vypočutá na hlavnom pojednávaní na návrh obhajcu uviedla, že má vedomosť, že jej dcéra, vypovedala na polícii asi dvakrát, v časovom odstupe dva alebo tri dni, po výsluchoch bola v zlom psychickom stave. Jej dcéra je dosť labilná, bola aj na protidrogovom liečení. Priamo po výsluchoch jej dcéra nič o priebehu výsluchov neuviedla, až asi po troch až štyroch dňoch, keď už sa trochu ukludnila jej povedala, že keď ju zobrali a zároveň aj prepustili tak policajti jej povedali, nech zavolá mame, aby jej zobrala zubnú kefku a osobné veci, nakoľko pôjde do väzby, že ju nepustia von, celý deň ju tam držali, kričali na ňu, že ju nepustia. Psychicky bola úplne na dne. Konanie príslušníkov polície opisované dcérou neoznámila na polícii. Chcela s ňou ísť k psychológovi, ale dcéra nechcela. V septembri 2012 s ňou dcéra bývala v jednej domácnosti, hľadala si robotu. Obžalovaný sa s dcérou kamarátil, aj ju navštívil u nich doma.

Svedkovia ppor. S. G. a mjr. L. H. boli vypočutí na návrh obhajoby k okolnostiam zadržania obžalovaného a na to nadväzujúcim úkonom.

Svedok ppor. S. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v septembri 2012 pracoval na OR PZ P., oddelení kriminálnej polície. Obžalovaného pozná. Ohľadne obžalovaného boli získané na základe operatívno - pátracej činnosti informácie, že môže u seba prechovávať pervitín, že by sa mal zdržiavať v jednej herne, kde hráva na automatoch v prítomnosti ešte ďalšej jednej osoby. S kolegom H. prišli do tej herne, obžalovaný bol vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, nakoľko nemal občiansky preukaz pri sebe, bol zákonný dôvod, aby ho predviedli, bola vykonaná jeho bezpečnostná prehliadka, bol vyzvaný, aby uviedol, či nemá pri sebe zbrane, drogy, alebo iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti, na čo obžalovaný odpovedal, že nie. Pri bezpečnostnej prehliadke bola u neho nájdená určitá biela kryštalická látka. Toto prebiehalo v priestorov herne. S obžalovaným tam bola ešte jedna osoba ženského pohlavia a pes obžalovaného. Po vykonaní bezpečnostnej prehliadky bol obžalovaný eskortovaný na OR PZ P.. Obžalovaný ich požiadal, aby mu išli pre psa, taktiež sa vyjadroval, že je ťažký narkoman a bol mimo seba. Hovoril, že sa zabije, že do basy už nepôjde, museli ho vyzliecť do naha kvôli tomu, že

začal so seba strhávať šaty a robil si z toho slučku, alebo niečo z čoho sa dalo usúdiť, ako keby sa chcel obesiť. Na ďalšie konkrétne procesné úkony si nepamätal. Na otázku uviedol, že v tomto prípade sa na operatívnej činnosti nezúčastňoval. Až po nahliadnutí do zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody vo vzťahu k obžalovanému z 5. septembra 2012 (z č.l. 16 a 17) si spomenul, že vykonával osobnú prehliadku obžalovaného, a to v budove OR PZ. Po nahliadnutí do zápisnice o osobnej prehliadke a fotodokumentácie (č.l. 91 až 110) uviedol, že to bolo tak ako to bolo zadokumentované, on fyzicky vykonával túto osobnú prehliadku. V rámci vykonania tzv. bezpečnostnej prehliadky po tom, čo ju vykonali, tak všetko čo našli vrátili na pôvodné miesto, bezpečnostná prehliadka sa vykonávala tak, že obžalovaný bol opretý o stenu a prehľadávali ho. Začínalo sa od ruky, potom horná časť tela, smerom dole až k topánkam, a jediný tvrdý predmet bol asi mobilný telefón, ktorý mal vo vrecku. Do vrecka siahol, vytiahol mobilný telefón a vrátil ho do vrecka. Ostatné veci, ktoré takto našiel, keď zistil, že nejde o zbraň, alebo nebezpečné veci, tak ich vrátil. Pokiaľ hovoril o nájdení nejakej kryštalickej látky, mal to byť sáčok, pričom ale len hmatom cítil, že je to niečo kryštalické, ale tento nevyťahoval. Túto kryštalickú látku prvýkrát videl až pri osobnej prehliadke. Pokiaľ ide o inštrukcie, ktoré mal, bolo mu povedané, že obžalovaného mám legitimovať, že je podozrivý z trestnej činnosti a že je agresívny. Obžalovaný bol spútaný pri prevoze do budovy polície, nakoľko situácia si to žiadala, bolo na ňom vidieť, že je napätý a vyjadroval sa niečom v tom zmysle, že ho niekto natrel, a že on to tak nenechá.

Svedok mjr. L. H. vypovedal, že pracuje na OR PZ P., odbore kriminálnej polície, je operatívnym pracovníkom. Vo vzťahu k odhaľovaniu trestnej činnosti obžalovaného, vykonával operatívno-pátraciu činnosť, nakoľko bolo o ňom známe, že je konzumentom aj dilerom drog. Bola monitorovaná operatívne jeho činnosť a získavané informácie k jeho osobe, cestou informátorov a osôb spolupracujúcich v prospech polície. Bolo to možno niekoľko dní až niekoľko týždňov než došlo k jeho predvedeniu, resp. k jeho zadržaniu. Takýchto akcií sa zúčastňuje asi raz alebo dvakrát do mesiaca, preto tieto akcie sa mu niekedy pletú. Bol pri tom, keď bol v herni, mali informáciu, že by mal mať pri sebe drogy. Išli do tejto herne s kolegom G., kde bol on s priateľkou, chceli ho legitimovať, vyzvali ho, aby predložil občiansky preukaz, povedal, že nemá, spýtali sa, či má pri sebe nejaké drogy, povedal, že nie. Kolega mu vykonal bezpečnostnú prehliadku na zistenie, či nemá zbraň, nakoľko bolo podozrenie, že má drogy a nemá doklad totožnosti, tak bol predvedený. V rámci bezpečnostnej prehliadky u neho nebola nájdená žiadna zbraň. V rámci tejto prehliadky ho kolega len hmatom prezrel, potom ho spúťali a odviezli, k dôvodu jeho spútania uviedol, že ide o bežnú prax pri podozrení z drogovej trestnej činnosti, aby drogu nemohol odhodiť a taktiež o ňom bola informácia, že je agresívny. Pamätal si, že v budove polície zrejme bola vykonaná osobná prehliadka, u obžalovaného mal byť nájdený pervitín. Zárok v predmetnom kasíne mali vykonať za účelom objasnenia drogovej trestnej činnosti.

Svedok A. H. vypovedal k osobnej prehliadke obžalovaného vykonanej 5. septembra 2012, kde bol prítomný ako nezúčastnená osoba (príslušník Mestskej polície P.). Čo videl pri osobnej prehliadke bol batoh alebo taška, ktoré boli už vyložené na posteľ. Obžalovaný musel vyložiť všetky veci, ktoré mal pri sebe na posteľ, kde ich aj vyložil. Čo všetko vyložil už si nepamätal. Pamätal si, že pri tejto osobnej prehliadke boli zaistené injekčné striekačky a nejaká biela látka. Kde boli tieto veci nájdené nevedel odpovedať, videl ich už vyložené na posteli. Bol prítomný od začiatku prehliadky, stál vo dverách, avšak úkon osobnej prehliadky celý nesledoval, nakoľko komunikoval s inými policajťmi. To, čo videl, boli tie veci už vyložené na posteli.

Svedok por. Bc. H. A. ako osoba prítomná pri osobnej prehliadke, kriminalistický technik, ktorý vyhotovoval fotodokumentáciu z tejto osobnej prehliadky, si podrobnosti z osobnej prehliadky nepamätal. Pamätal si, že u obžalovaného boli nájdené drogy, čo konkrétne sa našlo, k tomu sa nevedel vyjadriť.

Svedok kpt. D.. G. U., príslušník OR PZ P., bol vypočutý ako osoba, ktorá bola prítomná pri čítaní a podpise zápisnice o výsluchu obžalovaného zo 6. septembra 2012, ako aj svedkyne W. E. z 5. a 6. septembra 2012. Pamätal si, že v predmetnej veci bol prítomný pri niektorých úkonoch z dôvodu, že obžalovaný sa správal dosť agresívne. Pokiaľ ide o svedkyňu W. E. pamätal si, že táto vypovedala spontánne, bez nátlaku, bola vypočutá pred aj po vznesení obvinenia, kde vypovedala v prítomnosti obhajkyne D.. T.. Nemá vedomosť o žiadnom nátlaku príslušníkov polície voči tejto svedkyňi. Pred podpisom si určite zápisnicu buď sama prečítala, alebo jej bola prečítaná. Vedomosť o agresívnom správaní sa obžalované má jednak na základe toho, že agresívne sa správal už v CPZ - ke, keď kvôli jeho agresívnemu správaní bola privolaná aj RZP s tým, že pri niektorom z jeho výsluchov, kde bol prítomný a kde bola prítomná aj jeho obhajkyňa, aj tu sa správal arogantne, bol riadne poučený aj zo

strany vyšetrovateľa, aj zo strany obhajkyne, pričom sa vyjadroval, že vie čo mu hrozí, nakoľko pre takúto trestnú činnosť už bol odsúdený s tým, že do zápisnice to nechcel uviesť, ale mimo zápisnice uviedol, že tú psychotropnú látku, ktorá bola nájdená mal len pre svoju potrebu.

Svedok O.. E. Q., vyšetrovateľ predmetnej trestnej veci, vo vzťahu k priebehu výsluchov svedkyne W. E. uviedol, že táto svedkyňa bola vypočúvaná štandardným spôsobom, vypovedala spontánne, jej výpoveď bola zapisovaná, následne si výpoveď prečítala a dobrovoľne ju podpísala, išlo o tri výsluchy. Na tieto sa dostavovala na základe predvolania. Obžalovaný mal ustanovenú obhajkyňu JUDr. Q. T. a táto bola prítomná pri jednom výsluchu po vznesení obvinenia. Pri výpovediach na svedkyňu bola vidieť nervozita, pričom nejavila známky ovplyvnenia návykovými látkami. Nemá vedomosť o tom, že by na ňu niekto vyvíjal nejaký nátlak. K okolnostiam odovzdania obžalovaného po jeho zadržaní príslušníkmi OR PZ P. vypovedal, že operatívni pracovníci oddelenia kriminálnej polície mali obžalovaného operatívne rozpracovaného, mal k dispozícii záznamy a lustrácie zo systému POLDAT, ktoré mal k dispozícii po prevzatí osoby. K okolnostiam osobnej prehliadky obžalovaného vypovedal, že bola vykonaná v priestoroch OR PZ P., kde osobu vyzval, ak má nejaké veci súvisiace s trestnou činnosťou, aby tieto veci dobrovoľne vydala, na čo mu obžalovaný odpovedal, že aj tak vie čo má. Ďalej s ním nekomunikoval, žiadne veci nevydal. Následne si vyžiadal súhlas prokurátora na vykonanie tejto osobnej prehliadky, na základe podkladov, ktoré mal, následne bolo prístupné k vykonaniu samotnej osobnej prehliadky. Pri prehliadke boli nájdené látky, ktoré javili charakter omamných a psychotropných látok. Išlo o biely kryštalický materiál, už si presne nepamätá, ale má pocit, že sa tam našla nejaká zrezaná striekačka. Ešte vie, že sa tam našlo aj niekoľko pár prázdnych striekačiek. Tieto veci boli nájdené vo vrecku krátkych nohavíc. Po tom, čo boli nájdené veci, ktoré by mohli byť omamnými a psychotropnými látkami sa obžalovaný vyjadroval veľmi agresívne. Nekomunikoval s ním, bol vyslovene nervózny. Operatívni pracovníci mu o tom, aký bol dôvod obmedzenia osobnej slobody obžalovaného uviedli podozrenie z drogovej trestnej činnosti.

Svedok npor. E.. M. J. bol vypočutý k okolnostiam výsluchu svedkyne W. E. z 24. septembra 2012, kde v zmysle zápisnice mal byť prítomný pri čítaní a podpise. Po opoznaní svedkyne prítomnej v pojednávacej miestnosti, na otázku uviedol, že táto svedkyňa nemala námietky proti obsahu zápisnice. Zápisnica jej bola prečítaná kolegom, ktorý ju vypočúval. Ak si dobre pamätá, tak svedkyňa bola pokojná, bola v pohode, zápisnicu podpísala. Na nič konfliktné v rámci tohto výsluchu si nepamätá. O žiadnom nátlaku zo strany príslušníkov polície voči tejto svedkyňi nevie.

Svedkyňa W. P. potvrdila, že od marca alebo apríla do stredy augusta 2012 pôsobila spolu s obžalovaným v H.. Potom odišla z H. domov, obžalovaný tam zostal, vrátil sa na J. asi týždeň na to. Potom sa už zdržiaval na J.. Po návrate na J. bola v kontakte s obžalovaným po celý čas až do jeho zadržania. Po návrate obžalovaného na J. odišla do S. a tam aj zostala. O zadržaní obžalovaného sa dozvedela od jeho matky. O jeho činnosti v súvislosti s drogami nevie nič. Počas jej partnerského vzťahu s obžalovaným nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný užíval pervitín alebo iné návykové látky, niekedy na ňom ale videla, že je nadrogovaný, naposledy ho takto videla v H. v auguste 2012. Aj ona v minulosti užívala pervitín.

Znalčka E.. A. P. bola vypočutá vo vzťahu k znaleckému psychiatrickému posudku (č.l. 74 až 82), ktorý vypracovala so znalcom MUDr. R. R., na obsahu ktorého zotrvala. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný netrpí poruchou alebo chorobou, ktorá by mala za následok znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a to ani v čase spáchania činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný je závislý na viacerých návykových látkach (metamfetamín a cannabis), kedy závislosť na nich dosiaľ nevedla k zmene jeho osobnostne intelektového potenciálu. Na alkohole závislý nie je. Je schopný chápať zmysel trestného konania, ako aj správne vnímať a reprodukovať okolnosti prípadu. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalci nenavrhlí u neho žiadnu z foriem ochranného liečenia.

Pokiaľ ide tvrdenie, že obžalovaný mal brať pervitín od mája v množstve 2 gramy denne, čo je jeho obvyklá dávka, tak 5 až 6-krát denne, na otázku obhajcu, či je možné, aby v takomto množstve a frekvencii užíval takúto návykovú látku a či to zodpovedá vyšetreniu uviedla, že frekvencia a množstvo požitia návykovej látky je subjektívny údaj, objektívne to nie je možné vyvrátiť ani potvrdiť, pričom je to subtoxická až toxická dávka. Podľa odbornej literatúry je možné ju užiť bez následku smrti, pričom ale je to obrovská dávka. Rozptyl závislostí užívania návykových látok je veľký. Dávky, ktoré uvádza odborná literatúra, môžu byť opakovane prekročené bez akéhokoľvek dôsledku na život jedinca, čo

potvrzuje absolútnu individuálnu znášanlivosť, ktorá nie je závislá od veku, váhy ani žiadneho iného parametra. Na otázku prokurátorky na základe akých podkladov ako znalci dospeli k záveru, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, keď súčasne konštatovali jeho závislosť na viacerých návykových látkach uviedla, že obžalovaný netrpí žiadnym takým ochorením, ktoré by mu bránilo predpokladať následky svojho konania a taktiež netrpí žiadnym takým ochorením, ktoré by mu bránilo svoje konanie správne riadiť. Absolvoval protitoxikomanickú liečbu, kde bol dôkladne poučený o nutnosti abstinencie a dôsledkoch jej nedodržania a preto nie je taký chorý, aby bol nebezpečný z psychiatrického hľadiska.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu v Bratislave (č.l. 13 až 15) vyplýva, že skúmaný materiál-plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín v zmesi s dimetylsulfónom o hmotnosti 758 mg o priemernej koncentrácii metamfetamínu 13,1 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahovalo tak 99 mg absolútneho metamfetamínu, čo je možné považovať za 2 - 10 obvykle jednorazových dávok drogy. Zatavená plastová injekčná striekačka s bielym piestom, o objeme 2 ml obsahovala metamfetamín v zmesi s dimetylsulfónom o hmotnosti 188 mg o priemernej koncentrácii metamfetamínu 40,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahovala tak 76 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 2 - 8 obvykle jednorazových dávok drogy. Skúmaním sterov z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok (drogy) na rukách podozrivých osôb, môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie (vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog) alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu (vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi, pričom chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 16 a 17) vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný ako podozrivý 5. septembra 2012 o 14.45 hod. podľa § 85 ods. 1 Tr. por., ppor. RL.m a mjr. L. a to z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko bol dôvodne podozrivý z prechovávanía pervitínu a bolo u neho dôvodné podozrenie, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Podľa § 99 ods. 4 Tr. por. s poukazom na § 102 ods. 4 Tr. por. bola vykonaná osobná prehliadka, ktorú vykonal ppor. S. G. za prítomnosti mjr. L. H., pričom súčasťou je bližší opis vecí, ktoré boli nájdené (ako finančná hotovosť, peňaženka, mobilný telefón, základná karta z NVÚ a SIM karta).

Zo zápisnice o osobnej prehliadke a fotodokumentácie z nej (č.l. 91 až 110) vyplýva, že 5. septembra 2012 o 14.58 hod. bola vykonaná po predchádzajúcom telefonickom súhlase prokurátorky osobná prehliadka obžalovaného, ktorý po výzve podľa § 104 Tr. por. vyhlásil, že nemá u seba žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti, resp. súvisiace s trestnou činnosťou, a to za prítomnosti vyšetrovateľa npor. Ing. E. Q., mjr. L. H., por. Bc. H. A., ppor. S. G. (vykonávajúceho prehliadku) a A. H. (ako nezúčastnenej osoby). Pri osobnej prehliadke boli nájdené v pravom vrecku trojštvrťových nohavíc obžalovaného jeden igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, v tom istom vrecku jedna zatavená injekčná striekačka s bielym piestom s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky o množstve 0,2 ml, päť prázdnych injekčných striekačiek. Prehliadka bola ukončená v čase o 15.10 hod.

Zo zápisnic o prehliadke tela (č.l. 112 a 115) vyplýva, že boli zaistené stery z ľavej aj pravej ruky obžalovaného.

Z úradných záznamov príslušníkov OR PZ P. ppor. Bc. S. G. a mjr. L. H. z 28. a 30. augusta a 5. septembra 2012 (č.l. 117 až 119) vyplýva, že v uvedených dňoch títo vykonávali operatívno-pátraciu činnosť za účelom preverenia podozrenia z páchania drogovej trestnej činnosti vo vzťahu k osobe opisom zodpovedajúcej obžalovanému.

Zo správy Ústavu na výkon väzby Nitra (č.l. 259) vyplýva, že k 22. marcú 2013 svedkyňa W. E. navštívila vo väzbe obžalovaného štyrikrát - 14. novembra a 5. decembra 2012 a 6. a 27. februára 2013.

Zo správ MUDr. R. z 2. apríla 2013 a občianskeho združenia F. (č.l. 262) vyplýva, že svedkyňa W. E. bola už 23. októbra 2008 ambulantne psychiatricky vyšetrená pre poruchy správania a užívanie rôznych psychoaktívnych látok, čo bolo potvrdené opakovane toxikologickým vyšetrením, pričom od 22. januára do 8. mája 2009 bola v resocializačnom stredisku za účelom liečenia závislosti, pričom pobyt musela ukončiť z dôvodu porušenia základných pravidiel. Obžalovaný predložil súdu aj korešpondenciu, ktorú

obdržal počas väzby od svedkyne E. (úradné preklady štyroch listov z č.l. 304 až 305), z ktorých obsahu okrem iného vyplýva pozitívny vzťah svedkyne k obžalovanému a to, že pred súdom vypovedala tak, aby vyšla na javo jeho nevina (autenticnosť korešpondencie svedkyňa potvrdila).

Z takto vykonaného dokazovania vo vzťahu k otázke viny mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním ustáleným v skutkovej vete rozsudku neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný je z uvedeného trestného činu primárne usvedčený výsledkom jeho osobnej prehliadky, pri ktorej boli zaistené igelitový sáčok a injekčná striekačka s obsahom pervitínu, čo preukazuje výsledok znaleckého kriminalistického skúmania takto zaistených látok obsahujúcej jej podrobný rozbor aj z hľadiska jej množstva a koncentrácie účinnej látky, zaistená látka zodpovedá najmenej štyrom obvykle jednorazovým dávkam drogy. Z výpovedí svedkyne W. E. z prípravného konania ďalej vyplýva, že obžalovaný si minimálne v priebehu šiestich týždňov v intervale tri až štyrikrát do týždňa, až do 5. septembra 2012 zaobstaral pervitín, ktorý pri sebe prechovával a tento minimálne v pätnástich prípadoch dával aj W. E., čo vylučuje, že by ho prechovával len pre vlastnú potrebu.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne W. E. na hlavnom pojednávaní, ktorou poprela pravdivosť svojich predchádzajúcich výpovedí z prípravného konania s tvrdením, že výpovede robila pod nátlakom a vyhrážkami zo strany polície, takto zmenenej výpovedi súd neuveril. Okrem toho, že svedkovia, príslušníci polície účastní pri jej výsluchoch nepotvrdili žiadne ňou opisované nátlakové konanie, je potrebné zdôrazniť, že jej výsluch zo 6. septembra 2012 sa konal za prítomnosti v tom čase ustanovenej obhajkyne obžalovaného JUDr. Q. T., ktorá spôsob vedenia výsluchu nijakým spôsobom, ani do zápisnice ani následne nespochybnila a obsah zápisnice nenamietala, čo je dostatočnou zárukou toho, že obsah zápisnice zodpovedá výpovedi svedkyne. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní pritom potvrdila, že ide o jej podpisy na všetkých stranách uvedenej zápisnice. Nie je pritom logické ani jej tvrdenie o spôsobe priebehu výsluchov, keď jej malo byť najskôr povedané ako má vypovedať vypočúvajúcim, následne takto vypovedala a vypočúvajúci to následne zapisoval, keď minimálne pri výpovedi z 5. septembra 2012 vypočúvajúcemu, ak mal úmysel svedkyňu donútiť k nepravdivej, ním vopred vykonštruovanej výpovedi, nič nebránilo, aby svedkyňa priamo predložila na podpis text vopred pripravenej výpovede (namiesto komplikovanému postupu uvádzaného svedkyňou).

Pokiaľ ide o výpoveď jej matky, táto vypovedala jednak len o tom, čo jej povedala dcéra, pričom o priebehu výsluchov jej mala hovoriť navyše až po niekoľkých (troch až štyroch) dňoch, nie bezprostredne po nich. Taktiež svedkyňa nemusela matke hovoriť pravdu, čomu nasvedčuje už to, že s obžalovaným podľa jej výpovede užívala pervitín u nich doma „keď rodičia neboli doma“, teda užívanie pervitínu pred matkou skrývala, teda mala dôvod klamať svojej matke, ktorá bola v tom, že jej dcéra už psychoaktívne látky neužíva. Pokiaľ ide o ňou opisovaný psychický stav jej dcéry po výsluchoch, nemožno vylúčiť, že v takomto stave W. E. bola, avšak tento stav taktiež nemusel nevyhnutne súvisieť s nátlakom policajtov na svedkyňu. Ako vyplýva z jej listov obžalovanému počas väzby, jej návštev obžalovaného a zmeny jej výpovede v prospech obžalovaného, z týchto jej konaní je zrejmá motivácia obžalovanému dodatočne pomôcť vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a trestu, po jej prvotných vo vzťahu k nemu usvedčujúcich výpovediach. Z uvedených dôvodov súd považoval za hodnoverné jej výpovede z prípravného konania, urobené spontánne bezprostredne po zadržaní obžalovaného a jej zmenenú výpoveď na hlavnom pojednávaní za účelovo nepravdivú.

Reagujúc na obhajobou namietanú nezákonnosť zadržania obžalovaného, ako aj jeho osobnej prehliadky, je potrebné uviesť, že ako vyplýva zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, obžalovaný bol zadržaný 5. septembra 2012 o 14.45 hod. podľa § 85 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého osobu podozrivú zo spáchania trestného činu môže policajť zadržať, ak je tu niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 Tr. por., aj keď proti nej doteraz nebolo vznesené obvinenie. Na zadržanie nie je potrebný predchádzajúci súhlas prokurátora, ak vec neznesie odklad a súhlas vopred nemožno dosiahnuť, najmä ak bola taká osoba pristihnutá pri trestnom čine alebo zastihnutá na úteku.

Z úradných záznamov príslušníkov polície G. a H. vypracovaných od 28. augusta do 5. septembra 2012 vyplýva, že vo vzťahu k obžalovanému bola vykonávaná operatívno-pátracia činnosť kvôli podozreniu z prechovávaní psychoaktívnych látok. Na základe takto získaných poznatkov došlo k zadržaniu obžalovaného ako osoby podozrivej z neoprávneného prechovávaní pervitínu a jeho poskytovania ďalšej osobe. Z uvedeného je zrejmé, že k zadržaniu došlo z dôvodu podozrenia zo spáchania drogovej trestnej činnosti. Takýmto spôsobom sa vyjadrili obaja zasahujúci policajti, pričom pokiaľ ide o obhajobou namietaný rozpor svedka G. vo vzťahu k dôvodu zadržania, keď okrem uvedeného v časti výpovede uvádzal, že k zadržaniu došlo za účelom zistenia totožnosti obžalovaného, z kontextu jeho výpovede a okolností zadržania vyplýva, že okrem podozrenia z prechovávaní pervitínu sa obžalovaný navyše pri zadržaní nevedel preukázať občianskym preukazom, teda bolo nevyhnutné v ďalšom overovať aj jeho totožnosť, avšak ako vyplýva zo zápisnice o zadržaní, je zrejmé, že zasahujúci policajti pri zadržaní postupovali podľa Trestného poriadku (§ 85 ods. 1 Tr. por.) a nie podľa zákona o Policajnom zbore (ktorý upravuje inštitút predvedenia za účelom zistenia totožnosti v § 18 ods. 3). Na takýto úkon podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zasahujúci príslušníci nepotrebovali predchádzajúci súhlas vyšetrovateľa ani súdu (reagujúc na námietky obhajoby), taktiež, nakoľko vec nezniešla odklad a súhlas (bez rizika zmarenia pristihnutia obžalovaného pri páchaní trestného činu) vopred nebolo nemožné dosiahnuť, bolo možné zadržanie vykonať aj bez súhlasu prokurátora. Po zadržaní obžalovaného v predmetnej herni bola u neho vykonaná osobná prehliadka (podľa § 99 ods. 4 Tr. por. túto možno vykonať u zadržanej osoby, ak je tu podozrenie, že má pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby). Táto (tzv. bezpečnostná) prehliadka bola v zmysle výpovedí zasahujúcich policajtov potrebná vzhľadom na operatívne poznatky o možnej agresivite obžalovaného, ako aj na základe jeho správania a vyjadrení sa priamo v priestore herne. O tejto prehliadke bola spísaná zápisnica, z ktorej vyplýva, že u obžalovaného boli nájdené v nej uvedené predmety (bez toho, aby tu boli uvedené igelitový sáčok alebo injekčná striekačka). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že z výpovedí zasahujúcich policajtov nevyplýva, že by v rámci bezpečnostnej prehliadky bol zaistený materiál nasvedčujúci, že by išlo o omamnú alebo psychotropnú látku. Ako vyplýva z výpovede svedka G., tento pri prehmatávaní obžalovaného nahmatal nejaký sáčok s kryštalickým materiálom, avšak tento nevyťahoval, nakoľko prehliadku zameriaval na predmety, ktorými by mohol obžalovaný ohroziť och alebo vlastné životy a zdravie. K spútaniu obžalovaného došlo, nakoľko bol podozrivý, že má u seba psychoaktívne látky, preto, aby sa po ceste týchto nemohol zbaviť (výpoveď svedka H.). Až následne v budove polície bol obžalovaný odovzdaný vyšetrovateľovi, ktorý po súhlase prokurátorky nariadil osobnú prehliadku obžalovaného (ktorú podľa § 99 ods. 3 Tr. por. možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že niekto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie). O tejto prehliadke bola vyhotovená zápisnica aj fotodokumentácia. Zo zápisnice vyplýva, aké veci nasvedčujúce tomu, že súvisia s trestnou činnosťou boli u obžalovaného nájdené. Je potrebné prisvedčiť, že tzv. nezúčastnená osoba (svedok H.) pred súdom vypovedal, že celý priebeh osobnej prehliadky, vrátane vyťahovania inkriminovaných predmetov z vrečka obžalovaného, nesledoval, pričom tieto veci videl až keď boli vyložené na posteli, avšak nikto z tam prítomných osôb (vrátane neho) neuviedli žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla nasvedčovať tomu, že by obsah zápisnice, ktorú podpísali, nezodpovedal reálne vykonanému úkonu, osobitne, že by pri prehliadke nájdené predmety neboli nájdené vo vrecku nohavíc obžalovaného, čím k spochybneniu tohto úkonu ani po vypočutí všetkých pri ňom prítomných osôb nedošlo.

Na základe uvedeného mal súd preukázané, že pri postupe príslušníkov polície pri zadržaní obžalovaného a následne v postupe vyšetrovateľa boli dodržané zákonné ustanovenia § 85 ods. 1, § 99 ods. 3, ods. 4, § 102 ods. 1 až ods. 4, § 104 ods. 1, ods. 2, § 106 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a uvedené úkony tak boli vykonané v súlade so zákonom.

S výsledkom osobnej prehliadky napokon korešpondujú aj vyjadrenia samého obžalovaného k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. I keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní, a pri väčšine výsluchov aj z prípravného konania využil právo nevypovedať, sa k žalovanému skutku v prípravnom konaní aspoň parciálne vyjadril. Pred sudkyňou pre prípravné konania pri výsluchu zo 7. septembra 2012 vypovedal, že je pravdou, že užíva drogy, ale „to mal len pre vlastnú potrebu.“ Zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu podľa neho nie je pravdou, že si zaobstarával pervitín v priebehu posledných 6 týždňov, pretože na J. sa vrátil len pred tromi dňami (vo zvyšku jeho protiprávne konanie nespochybnil). Pervitín bral v množstve 2 gramy denne, asi 5 až 6 - krát denne (takéto množstvo a frekvenciu užívania pervitínu nevytláčila ani znalkyňa z odvetvia psychiatrie, i keď uviedla, že ide o obrovskú dávku), tj. pri dennej frekvencii užívania pervitínu je zrejmé, že ho musel mať k dispozícii aj v deň, keď u neho bol zaistený. Na jeho rukách (zo

sterov) boli kriminalistickou expertízou zistené stopy metamfetamínu, čo prinajmenšom dokazuje, že s touto látkou pred zadržaním do styku prišiel.

Spravujúc sa uvedenými úvahami dospel súd k záveru, že vina obžalovaného, v súlade so zákonom získanými dôkazmi, ktoré, hodnotiac ich vo vzájomných súvislostiach, a neumožňujúcich urobiť iný záver, bola preukázaná.

Pri ukladaní trestu súd, spravujúc sa základnými zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 Tr. zák. vychádzal s trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v § 172 ods. 2 Tr. zák. (10 až 15 rokov), modifikovanej zásadami uvedenými v § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. por., nakoľko obžalovaný sa opakovane dopustil zločinu, v dôsledku čoho bolo na mieste uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov až 15 (pätnásť) rokov.

Súd má v registri trestov doposiaľ tri záznamy, pričom v minulosti bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 16. mája 2002, sp. zn. 3T/10/02 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2003, sp. zn. 3To/329/02 okrem iného za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinný do 31. decembra 2005), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov so zaradením pre výkon trestu do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny (odsúdenie nie je zahladené).

Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 11. mája 2006, č.k. 3T/28/06 -114, právoplatným 27. mája 2006, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (siedmych) rokov so zaradením na výkon trestu do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny (ktorým bol nahradený trest mu uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 26. januára 2006, sp. zn. 2T/34/2005), ktorý mu bol v súhrne uložený (okrem iného) za pokus trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 8, § 186 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinný do 31. decembra 2005) a trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ citovaného Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 citovaného Tr. zák.

Z výkonu vyššie uvedeného trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava z 25. augusta 2011, sp. zn. 3Pp/14/2011, v deň vyhlásenia tohto uznesenia, s určením skúšobnej doby 7 (sedem) rokov.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť. I keď obžalovaný bol v minulosti odsúdený, na tieto odsúdenia nemožno prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. Odsúdenie rozsudkom tunajšieho súdu z 11. mája 2006, č.k. 3T/28/06 -114 je totiž zákonným znakom súdeného trestného činu, nakoľko zakladá kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa § 172 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom tunajšieho súdu zo 16. mája 2002, sp. zn. 3T/10/02 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2003, sp. zn. 3To/329/02, toto predstavuje taktiež okolnosť odôvodňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. - zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o polovicu z dôvodu odsúdenia za opakovane spáchaný zločin.

Súd na základe uvedeného obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šiestich) mesiacov, čo predstavuje trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko trest v uvedenej výmere považoval za dostatočný, zohľadňujúci tak jeho predchádzajúce odsúdenia, ako aj skutočnosť, že žalovaného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre obdobnú (drogovú) trestnú činnosť. Súd pritom nezistí žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné aplikovať mimoriadne zmierňovacie ustanovenie § 39 Tr. zák.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z dôvodu, že ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin, podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému obligatórne, z dôvodu, že ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, uložil ochranný

dohľad na hornej hranicu zákonom ustanovenej sadzby (1 až 3 roky), a to na 3 (tri) roky z dôvodu, že súdeného trestného činu sa dopustil len jeden rok po jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za skoršiu trestnú činnosť, z čoho vyplýva dôvodný záver, že predchádzajúci výkon trestu na neho nemal požadovaný prevýchovný ani preventívny účinok tak, aby na slobode viedol riadny život.

S poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie napriek konštatovanej závislosti na viacerých návykových látkach (metamfetamín a cannabis) neukladal. Taktiež súd neukladal trest prepadnutia veci vo vzťahu k (pri osobnej prehliadke obžalovaného) zaisteným piatim injekčným striekačkám, majúc za to, že vo vzťahu k nim je dôvod postupovať po právoplatnosti rozsudku podľa § 98 ods. 3 Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd, pričom o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.