

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov Mgr. V. Š. F. R., V. Š., v trestnej veci vedenej proti obvinenému B. K., nar. XX.XX.XXXX O. G., trestne stíhanému pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 29.05.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. B. Š. a obvineným B. K. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : B. K., nar. XX.X.XXXX O. G., trvale bytom M. G., U.. X. F. XXX/XX, prechodne bytom I. W. I. O., O. XX,

je vinný, že

v období od apríla 2012 do 8.9.2012 v presnejšie nezistené dni, naposledy však dňa 8.9.2012, najmenej 5-krát viezol právoplatne odsúdeného drogového dílera O. B. na jeho žiadosť v jeho vozidle zn. Š. T., ev. č. I.-XXX Z., a to na ceste z Nového Mesta nad Váhom do Serede a späť, kde O. B. chodieval nakupovať metamfetamín (pervitín), pričom obv. K. tam O. B. vozil s vedomím, že O. B. tam ide nakupovať metamfetamín a vodiča potrebuje preto, lebo má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a za túto službu mu O. B. časť z metamfetamínu dával alebo predával za nižšie sumy ako sú obvyklé, pričom bezprostredne po poslednom takomto odvezení dňa 8.9.2012 bolo U. O. B. pri osobnej prehliadke nájdené a zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 11.297 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 223-890 obvykle jednorazovým dávkam drogy a tiež plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 11.534 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 229-915 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

úmyselne poskytol inému odstránením prekážok pomoc na spáchanie trestného činu - na neoprávnenú kúpu a prechovávanie po akúkoľvek dobu psychotropnej látky, pričom k dokonaniu trestného činu došlo,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona vo forme účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 35 (tridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania akýchkoľvek návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov.

2T/89/2013-72

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných čí-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.