

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010839
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010839.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného H. T. , pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného H. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.09.2013, sp. zn. 1PP/43/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. októbra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 10.09.2013 sp. zn. 1PP/43/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného H. T. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/54/2010 zo dňa 14.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/31/2012 zo dňa 28.06.2012.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - preukázanie polepšenia, keď počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, avšak neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Dospel teda k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, ako aj stredné riziko sociálneho zlyhania pre nekritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Odsúdený je osobou, ktorá napriek predchádzajúcim odsúdeniam aj k nepodmiennečným trestom odňatia slobody, neustále v trestnej činnosti pokračuje, teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru a nevytvoril si dostatočné podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote, teda včas, sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nemôže dať za pravdu súdu a nemôže súhlasiť s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ktorý ho neodporučil prepustiť. Súd sa mal pozerať na to, ako vo výkone trestu pracuje, ako sa správa, či má kontakt s rodinou. Uviedol, že pracuje, správa sa vzorne, bol disciplinárne odmenený a má kontakt s rodinou, s družkou má malé deti a trest vykonáva za staršiu trestnú vec. Nesúhlasil s tým, že mu súd vyčítal minulosť, čo podľa jeho názoru nepatrí do tohto konania. Verí, že Krajský súd v Nitre všetky veci prešetří, bude prihliadať na nové veci, nie na minulosť a rozhodne tak, že mu dá šancu a prepustí ho na slobodu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 10.10.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti z výkonu trestu podmiennečne prepustený, došlo však k nariadeniu výkonu jeho zvyšku, opakovane páchal trestnú činnosť, za ktorú mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.