

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200924
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323200924.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobkyne: L. P., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. W.. T. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenej: JUDr. Petrom Servátkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, Pri Podlužianke 3, 934 01 Levice, proti žalovanému: Y. P., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XX, XXX XX O., o zaplatenie 1.300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.03.2023 domáhala zaplatenia sumy 1.300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.300,- eur od 10.09.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a to titulom nárokov uplatňovaných zo zrušenej kúpnej zmluvy. Žalobu odôvodnila tým, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 07.07.2022 kúpila od žalovaného motorové vozidlo Citroen Berlingo, rok výroby 2006, ŠPZ: X. s VIN - číslom podvozka P., farba strieborná, stav tachometra 300.200 km, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1.300,- eur. Argumentovala, že už krátko po kúpe motorového vozidla sa začali na predanom vozidle prejavovať technické poruchy, pričom po dôkladnom preskúšaní vozidla a vykonanej servisnej prehliadke zistila, že sa objavili nasledujúce závady: poškodené servo riadenie, potrebná výmena tesnenia pod hlavou motora a rozvody, nefunkčná elektronika pravej strany vozidla. Autoservis vyčíslil závady u motorového vozidla v predbežnej hodnote 1.600,- eur. Žalovaný porušil bod 1. v záverečných ustanoveniach kúpnej zmluvy, ktorý hovorí, že on ako predávajúci vyhlasuje, že žalobkyni ako kupujúcej nezamýšľal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave predmetu kúpy. Poukázala ďalej na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má kupujúci právo odstúpiť od kúpnej zmluvy a tým pádom si vrátiť navzájom poskytnuté plnenia, čiže žalobkyňa ako kupujúca vráti predmet kúpy a žalovaný ako predávajúci vráti dohodnutú kúpnu cenu žalobkyni. Dôvodila, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Petra Servátka, predostrela kvalifikovaný návrh na mimosúdnu pokonávku, súčasťou ktorého bol aj návrh odstúpenia od kúpnej zmluvy motorového vozidla, ktorý vypracovala žalobkyňa dňa 27.07.2022. V danom návrhu navrhla mimosúdnu pokonávku medzi účastníkmi kúpnej zmluvy tak, že predávajúci vráti kupujúcej dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1.300,- eur a ona po úhrade kúpnej ceny vydá motorové vozidlo s tým, že žalovaný mal v návrhu stanovenú lehotu na vyjadrenie sa k návrhu žalobkyne do 09.09.2022. Žalovaný na mimosúdnu pokonávku žalobkyne zo dňa 31.08.2022 nereagoval, čím sa dostal do omeškania.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami dňa 11.04.2023 a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobkyne nijakým spôsobom nepoprel.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť súdu neospravedlnil. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zopakoval skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe, pričom na otázku súdu spolu so žalobkyňou potvrdili, že sporné motorové vozidlo sa stále nachádza vo faktickej držbe žalobkyne. Súd následne vec predbežne právne posúdil s poukazom na § 181 ods. 2 CSP, v rámci ktorého posúdenia poukázal na tú skutočnosť, že súd je v zmysle § 216 ods. 1 CSP viazaný žalobcom naformulovaným žalobným petítom, ktorý však nezohľadňuje synalagmatickosť vzniknutého záväzkového vzťahu a to s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka. Na otázku súdu, či sa chce právny zástupca žalobkyne k predbežnému právnomu posúdeniu veci súdom vyjadriť, tento uviedol, že má za to, že je tu právny nárok na to, aby žalovaný vrátil žalobkyni zaplatenú kúpnu cenu. Titulom záverečnej reči žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 1.300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % počnúc dňom 10.09.2022 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a tiež na náhradu trov konania vo výške 100 % do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä žalobou, Kúpnu zmluvou zo dňa 07.07.2022, odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 27.07.2022, návrhom na mimosúdnu pokonávku zo dňa 31.08.2022, doplnením žaloby, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/13/2023 - 39 zo dňa 04.04.2023, potvrdením o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla, fotokópiou osvedčenia o evidencii - časť II, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 07.07.2022 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa a predaj nákladného motorového vozidla značky: CITROEN, obchodný názov: BERLINGO 1,6l 16V, VIN: P., farba: strieborná metalíza svetlá, so stavom tachometra 300.200 km, za kúpnu cenu 1.300,- eur. V zmysle zmluvy bolo dojednané odovzdanie a prevzatie motorového vozidla, ktoré bolo predmetom záväzkového vzťahu, v deň podpisu kúpnej zmluvy a súčasnom zaplatení dohodnutej kúpnej ceny. Predávajúci v zmluve tiež vyhlásil, že kupujúcemu nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave vozidla. Kupujúci v zmluve vyhlásil, že s technickým stavom predmetu kúpy sa oboznámil a súhlasí s ním. Žalobkyňa v konaní ďalej tvrdila, ktoré skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného popreté, že už krátko po kúpe motorového vozidla sa začali na motorovom vozidle prejavovať vady, ktoré autoservis vyčíslil v predbežnej hodnote 1.600,- eur. Keďže žalovaný žalobkyňu ubezpečil, že motorové vozidlo nemá žiadne vady okrem poškodeného ramena, listom zo dňa 27.07.2022 od kúpnej zmluvy s poukazom na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpila. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručované prostredníctvom právneho zástupcu žalobkyne spolu s návrhom na mimosúdnu pokonávku zo dňa 31.08.2022 s tým, že žalovanému bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie do 09.09.2022. Sporné motorové vozidlo sa ku dňu rozhodnutia súdu nachádzalo vo faktickej držbe žalobkyne.

6. Podľa § 588 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

8. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

9. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

16. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť. Súd záväzkový vzťah medzi stranami sporu posúdil v zmysle ustanovení § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a v zmysle § 457 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa a predaj nákladného motorového vozidla značky: CITROEN, obchodný názov: BERLINGO 1,6l 16V, VIN: P., farba: strieborná metalíza svetlá, so stavom tachometra 300.200 km, za kúpnu cenu 1.300,- eur. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa predmetné motorové vozidlo od žalovaného prevzala, ako ani skutočnosť, že žalobkyňa žalovanému kúpnu cenu vo výške 1.300,- eur zaplatila. V konaní nebolo sporné ďalej ani to, že žalobkyňa od kúpnej zmluvy s poukazom na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpila a sporné motorové vozidlo sa ku dňu rozhodnutia súdu nachádzalo vo faktickej držbe žalobkyne.

18. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ak ide teda o zrušený právny úkon, potom to čo, čo sa na jeho základe plnilo, predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Keďže zmluvné strany sú si povinné vrátiť všetko, čo plnením na základe zrušenej zmluvy nadobudli, ide o vzájomnú reštitučnú povinnosť a teda vzájomne podmienené plnenia, tzv. synalagmatický záväzok, ktorý musí byť obsiahnutý v petite žaloby. Vydania bezdôvodného obohatenia sa môže totiž domáhať len ten, kto sám predmet bezdôvodného obohatenia vrátil alebo je pripravený ho vrátiť, najneskôr súčasne s uplatnením svojho práva. V súdnej veci tak mal byť žalobný petit formulovaný tak, že žalovaný má povinnosť žalobkyňu vrátiť kúpnu cenu oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému sporné motorové vozidlo. Ak žalobný návrh neumožňuje súdu, aby vzájomnú podmienenosť nárokov mohol súd vyjadriť vo výroku svojho rozsudku, nemôže žalobkyňa v konaní uspieť, čo vedie to k zamietnutiu žaloby. Žiadna zo strán sporu totiž nemôže samostatne uplatniť svoje právo na plnenie poskytnuté zo zrušenej zmluvy, pretože § 457 Občianskeho zákonníka upravuje nielen spôsob, ale aj rozsah vzájomného plnenia.

19. Súd v tomto smere poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v jeho rozsudku zo dňa 26.02.2009, sp. zn.: 3 Cdo 115/2008, podľa ktorého: „V dôsledku vzájomnej viazanosti a podmienenosti práv a povinností účastníkov zo zrušenej zmluvy (§ 457 Občianskeho zákonníka) je aj procesné uplatnenie a uspokojenie práva jednej zmluvnej strany (na vrátenie ceny diela) viazané na uspokojenie obdobného práva druhej zmluvnej strany (na vrátenie predmetu diela) a že povinnosť jednej z nich plniť je viazaná na rovnakú povinnosť druhej. Žiadna z nich teda nemôže samostatne uplatniť svoje právo na plnenie, poskytnuté podľa zrušenej zmluvy, lebo § 457 Občianskeho zákonníka upravuje nielen spôsob, ale aj rozsah vzájomného plnenia. So zreteľom na uvedené sa žalobcovia v prejednávanej veci mohli domáhať na súde vrátenia svojho plnenia bez toho, aby v žalobe vyjadrili podmienenosť tohto plnenia nárokom druhej strany, len ak by sami neboli povinní vrátiť plnenie žalovanému (teda len ak by podľa zrušenej zmluvy plnil výlučne on alebo ak by do vyhlásenia rozsudku splnili svoju povinnosť

vrátiť žalovanému jeho plnenie). Zo spisu ale vyplýva, že o tieto prípady v danej veci nešlo. Vzhľadom na to sa žalobcovia nemohli domáhať samostatného plnenia, ale mali vyššie uvedenú vzájomnosť a podmienenosť práv a povinností účastníkov primerane vyjadriť v petite žaloby. Keďže žalobcovia v petite žaloby túto vzájomnú viazanosť reštitučných povinností účastníkov nevyjadrili a súd bol viazaný ich žalobným návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.), nemohla byť ich žaloba už z tohto dôvodu úspešná. Za daného skutkového stavu nebolo možné vyhovieť žalobe, ktorá nezodpovedala § 457 Občianskeho zákonníka a ani prekročiť žalobný návrh a rozhodnúť o vzájomnej povinnosti oboch účastníkov vrátiť si poskytnuté plnenia.“

20. Keďže žalobkyňa zastúpená odborne spôsobilou osobou žalobný petít neformulovala správne, nakoľko v ňom nepremietla vzájomnosť plnení vyplývajúcu z § 457 Občianskeho zákonníka, pričom žalobný petít sa v tomto zmysle neupravil ani po predbežnom právnom posúdení veci súdom, za súčasného stavu, keď súd je viazaný žalobným petitom, nakoľko nejde o prípad obsiahnutý v § 216 ods. 2 CSP, súd nemal inú možnosť, než žalobu žalobkyne zamietnuť.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nárok na náhradu trov konania posúdil súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní tou stranou sporu, ktorá bola vzhľadom na výsledok sporu úspešná v celom rozsahu. Keďže si však žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisového materiálu preukázateľne vyplýva, že mu ani žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).