

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25P/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212202449
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212202449.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky C.. W. X., L.. X.X.XXXX, J. T., G. XXX, G. T. XX, J., právne zastúpenej JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, so sídlom Františkánska 3, Košice, proti odporcovi W.. C. X.C., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, T., právne zastúpenému JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom, so sídlom Rázusova 1, Košice, v konaní o určenie príspevku na výživu manželky takto

rozhodol:

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 833 eur na účet právneho zástupcu odporcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur, pod následkom straty výhody splátok

Navrhovateľke je povinná nahradiť štátu trovy konania a to v sume 72 eur, na účet Okresného súdu Košice II a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2012 domáhala, aby súd určil povinnosť odporcovi platiť výživné na navrhovateľku v sume 500,-Eur mesačne vždy do 10.dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky vedený v D. D. Č..Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a zároveň bol povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Rozsudkom zo dňa 30.9.2013, č.k. 25P 31/2012-308 tunajší súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Zároveň rozhodol, že o náhrade trov účastníkov konania a o trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 30.9.2013, č.k. 7Co 37/2013-332.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Podľa ust. 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania odporcu ako úspešného účastníka sporu spočívajú v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 833 eur, t.j. v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby, pričom vychádzajúc z hodnoty sporu, je základná sadzba tarifnej odmeny za nasledovné úkony právnej služby :

1) prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 23.4.2012.....131,13 eur

2) účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012.....131,13 eur

3) účasť na pojednávaní dňa 28.8.2012.....131,13 eur

- režijné paušály za úkony vykonané v roku 2012 - 1 krát 7,63 eur,

- 20% DPH vo výške 83,26 eur,

4) účasť na pojednávaní dňa 26.2.2013.....131,13 eur

5) vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 3.5.2013.....131,13 eur

- 2 krát režijný paušál za rok 2013 á 7,81 eur

- 20% DPH vo výške 55,58 eur,

ktoré je navrhovateľka povinná nahradiť na účet právneho zástupcu odporcu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust., § 14 ods. 1 písm. a), b) c), d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci.

Podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa ust. § 85j cit. zákona, (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2011) v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje 36) o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20% podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu priznal. Týmito trovami je úhrada za faktúru č. 2000005385, priznaná platobným rozkazom zo dňa 18.9.2012 vo výške 24 eur, za faktúru č. 2000003783, priznaná platobným poukazom zo dňa 25.6.2012 suma 24 eur, za faktúru č. 2000006216 priznaná platobným rozkazom zo dňa 13.11.2012 vo výške 24 eur, vyplatená zo štátnych prostriedkov. Keďže štát uhradil namiesto účastníkov trovy konania súvisiace so zisťovaním príjmových pomerov navrhovateľky vyžiadanim výpisov z jej bankového účtu, zriadeného v D. D., v celkovej výške 72 eur a toto šetrenie súd nariadil v záujme určenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľke, ako aj na preukázanie tvrdení oboch účastníkov, avšak najmä navrhovateľky, mal za to, že navrhovateľka nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, preto ju súd zaviazal na náhradu trov štátu vo výške 72 eur.

Vzhľadom na majetkové a zárobkové pomery navrhovateľky, ktorá od od 1.5.2012 pracuje v L. M. Ú. E. J., kde má hrubú mzdu vo výške 1.221,-Eura, z čoho mesačne uhrádza za podnájom v J. sumu 300,-Eur mesačne, za výdavky spojené s prevádzkou motorového vozidla 148,70 Eur mesačne, za mobil, internet 25,-Eur mesačne, výdavky spojené s výkonom povolania lekárky 23,50 Eur, na kozmetiku a drogistický tovar 80 Eur mesačne, na ošatenie 50 Eur mesačne, na stravu 150 Eur mesačne a ďalšie nepravidelné výdavky na šport, kultúru, domáce zdravotné potreby sumu cca 100 Eur, súd povolil navrhovateľke splácanie trov štátu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v súlade ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).