

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010150
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7813010150.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného O. M. a spol. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. d), ods.3 písm. b) Tr. zák. v znení zák. č. 334/2012 Z.z., na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2013 v Košiciach o odvolaní obžalovaného G. Š. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.7.2013, sp. zn. 3T/54/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. Š..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.7.2013, sp. zn. 3T/54/2013 boli obžalovaní O. M. a G. Š. uznaní vinnými pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. d), ods.3 písm. b) Tr. zák. v znení zák. č. 334/2012 Z. z. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode dňa 8.3.2013 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce E., okres A., v lesnom poraste č. XXX, v časti zvanej E. R. patriacom do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vypílili 3 ks stromov a to 2 ks dreviny hrab a jeden kus dreviny javor, v dĺžke cca 4 metre, a na mieste nájdené drevo v množstve 1 prm popílili na dĺžku 1 metra, pričom pri nakladaní dreva na vozík boli vyrušení predsedom Lesného a pasienkového pozemkového spoločenstva E., čím tomuto spoločenstvu spôsobili škodu vo výške 30,- Eur,

pričom obaja sa tohto konania dopustili napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.1.2013, sp. zn. 3T/2/2013, právoplatným dňa 6.2.2013, boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné, obžalovanému O. M. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a obžalovanému G. Š. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovanému O. M., ako i obžalovanému G. Š. bol uložený podľa § 212 ods.3 Tr. zák. s použitím § 49 ods.2, § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ich podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne, podľa § 287 ods.1 Tr. por. obom bola uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej organizácii Lesné a pasienkové pozemkové spoločenstvo E., zastúpeného predsedom spoločenstva I. K., vo výške 30,- Eur.

U obžalovaného O. M. nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 10.7.2013.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný G. Š. (ďalej len „odvolateľ“) a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní. V písomnom odôvodnení podaného opravného

prostriedku - prostredníctvom obhajcu - namieta nedostatočný rozsah vykonaného dokazovania za účelom jednoznačného zistenia všetkých skutkových okolností a dospel tak k nesprávnemu právnemu záveru. Poukazuje najmä na to, že je otáznou či spornou pozemok patrí do lesného pozemkového fondu. I za predpokladu správnosti skutkových zistení považuje uložený trest za neprimerane prísny, kde súd pri ukladaní trestu nedostatočne sa zaoberal jeho osobou, nakoľko sa správa slušne, nepácha priestupky a pre drevo ho poslal jeho otec. Pri správnom postupe mal súd, s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody jeho konanie kvalifikovať ako priestupok. Navrhol, aby odvolací súd vo vzťahu k jeho osobe zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie postupom podľa § 326 ods.5 Tr. por. a to prečítaním odpisu registra trestov na menovaného.

Obhajca odvolateľa v konečnom návrhu navrhol postupovať v zmysle dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania, v prípade ak súd dospeje k záveru, že odvolateľ spáchal trestný čin, navrhol zrušiť výrok o treste a obžalovanému uložiť trest povinnej práce a to s prihliadnutím na jeho osobu.

Zástupca krajského prokurátora s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny, uloženie iného ako nepodmienečného trestu nepovažuje za zákonné a navrhol odvolanie odvolateľa ako nedôvodné zamietnuť.

Splnomocnenec poškodenej organizácie v konečnom návrhu v podstate nič neuviedol.

Odvolateľ zotrval na svojej obrane s tým, že na drevo ho poslal jeho otec, ktorý ho predtým nazbieral, než sa mu zlomila kára. On je nevinný, ľutuje, že to takto dopadlo a pripojil sa k návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykajúce neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykajúce, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú podrobne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prvostupňový súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a to tak výsluchom odvolateľa, ako i výsluchom zástupcu poškodenej spoločnosti Lesné a pasienkové pozemkové spoločenstvo E. I. K., svedkov Q. M., A. M., G. Š. a H. R., ako i listinnými dôkazmi, z ktorých dôkazov po ich vykonaní vyplynulo ako došlo k žalovanému skutku.

Pre zvýraznenie - ako vyplýva z listinných dôkazov - pozemok, z ktorého bolo vypílené drevo, spadá podľa § 3 ods.1, ods.3 Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov do lesného pôdneho fondu a to bez akýchkoľvek pochybností.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods. 1, § 167 a § 168 ods. 1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavných pojednávaniach.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa odvolateľ dopustil žalovaného skutku, ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam odvolateľa považuje odvolací súd za potrebné zvýrazniť, že tvrdenia odvolateľa, ktoré tvoria podstatnú časť jeho obrany (najmä námietka o charaktere pozemku, na ktorom vypíli drevo, resp. tvrdenie o už predtým nazbieranom suchom dreve otcom odvolateľa) sú tvrdenia obštrukčného charakteru a sú pochopiteľne motivované snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanie žalovaného skutku a tým i uloženiu trestu.

Súd prvého stupňa sa vyrovnal s obhajobou odvolateľa, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy odvolateľa vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutku - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona a preto krajský súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku. Obdobne, správny je i výrok o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, nakoľko pri jeho ukladaní prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol správne a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, vrátane zaistenia účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.zák. prvostupňový súd postupoval správne, nakoľko odsudzoval páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom prípadne iný trest nemožno považovať za dostatočný, s prihliadnutím na skutočnosť, že v osobe odvolateľa ide o špeciálneho recidivistu.

Obdobne odvolací súd nezistil pochybenie, pokiaľ súd prvého stupňa zaradil odvolateľa v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odvolateľ doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Napokon, krajský súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa, pokiaľ tento uložil odvolateľovi spolu s už odsúdeným spolupáchatelom, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko poškodená spoločnosť škodu riadne vyčíslila a prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas - v súlade s procesnými predpismi - uplatnila.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a na základe tohto zisteného skutkového stavu vyplýva z neho jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný (§ 185 ods.2 Tr.por.).