

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208207
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa C.. E. Y., L.. XX. X. XXXX, J. G. J., K. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, Advokátska kancelária Dubnica nad Váhom, Centrum II 88 proti odporkyni C.. I. Y. O.. T., L.. X. X. XXXX, J. G. J., K. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. S. Y., L.. X. X. XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa C.. E. Y., L.. XX. X. XXXX S. M. C.. I. Y., O.. T., L.. X. X. XXXX A. K. XX. X. XXXX E. G., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku B., ročník XXXX na strane XXX., pod por. č. XX, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadom zverenia mal. S. Y. L.. X. X. XXXX nasledovne:

Mal. S. Y., L.. X. X. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju zároveň bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. Y., L.. X. X. XXXX, sumou 310 Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky vždy vopred najneskôr do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. S. Y. L.. X. X. XXXX, na čas po rozvode. Uviedol, že nezhody medzi manželmi začali vznikať asi od roku 2009, tieto najskôr vznikali z úplných malicherností a následne prerástli až do úplného odcudzenia, keď si účastníci nemajú čo povedať a stali sa z nich doslova cudzí ľudia. V spoločnej domácnosti nežijú od 1. 4. 2012, rovnaký čas spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú. Navrhovateľ zároveň navrhol zveriť maloletú S. do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné vo výške 100 Eur mesačne. Uviedol, že s mal. dcérou mal veľmi dobrý vzťah, mal záujem spolupodieľať sa na jej výchove, avšak súčasný stav v starostlivosti o dieťa je taký, že vzhľadom na súdne neupravený styk s dcérou ju od 25. marca 2012 nevidel. Tvrdil, že uvedené má priamy súvis s osočovaním a atakmi zo strany odporkyne, jej nepravdivými obvineniami na stranu navrhovateľa, čo vyústilo k tomu, že mal. S. začala navrhovateľa nenávidieť a hrubo a vzhľadom na jej vek neštandardne sa vyjadrovať na jeho adresu. Podľa navrhovateľa takéto vystupovanie a vyjadrovanie nezodpovedá správaniu a mysleniu 8 ročnej

dcéry a preto má zato, že sa jedná o prezentovanie názorov a postoje odporkyne a to prostredníctvom dcéry, ktorú zneužíva na riešenie vlastných problémov.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, pretože považovala rozvrat za hlboký a trvalý. Zároveň súhlasila so zverením mal. S. do svojej starostlivosti. Potvrdila, že mal. S. sa s otcom nestretla viac ako rok, vzťah medzi otcom a mal. S. je nepriaznivý, vzťahy sa postupne zhoršili, mal. S. otca ignoruje, odmietavé správanie mal. S. k otcovi je podľa odporkyne zapríčinené existenciou vzťahu navrhovateľa s inou ženou. Odporkyňa navrhla určiť výživné vo výške 400 Eur mesačne.

V priebehu konania rodičia navrhli schváliť dohodu ohľadom zverenia mal. S. do starostlivosti matke, ktorá ju zároveň na čas po rozvode bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Opatrovník sa k dohode rodičov pripojil a žiadal ju schváliť.

Rodičia aj kolízny opatrovník zhodne uviedli, že žiadajú neupraviť styk mal. S. s otcom na čas po rozvode.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich sobášnym listom, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, správami o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch účastníkov konania, obsahmi spisov tun. súdu spis. zn. 3P126/2012, 9P3/2013, 4P78/2012 a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX E. G.. U odporkyne sa jedná o prvé manželstvo, u navrhovateľa sa jedná o druhé manželstvo. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno mal. dieťa - S. Y., L. X. X. XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bola G. J.. Účastníci konania sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti SR.

Účastníci konania nežijú od decembra 2011 v spoločnej domácnosti. Odvtedy spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú. Navrhovateľ má známosť s inou ženou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v prenajatom byte E. C..

Dňa 20. 7. 2012 podala odporkyňa na tunajší súd návrh na zverenie mal. S. do osobnej starostlivosti a určenie výživného. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľ nebýva s ňou a s mal. dcéru v spoločnej domácnosti, niekoľko mesiacov má iný vzťah a počas tejto doby neprispieva na domácnosť a výživu mal. S.. Rozsudkom 4P 78/2012-81 zo dňa 18. 9. 2012 súd zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. S. sumou 300 Eur mesačne od 1. 9. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. 10. 2012. V čase rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti v konaní 4P78/2012 bola matka mal. S. zamestnaná ako lekárka v spoločnosti N. D..O..M.. s príjmom 800 Eur netto. Okrem toho mala ďalší príjem zo spoločnosti V. Q. D..O..M., z ktorej jej boli vyplácané podiely na zisku vo výške 400 Eur, a to raz za tri mesiace. Zo svojho príjmu matka platila 70 Eur mesačne za elektriku, 20 až 25 Eur mesačne za plyn, splátku na hypotéku vo výške 132,08 Eur mesačne, úver vo výške 165 Eur mesačne, životnú poisťku vo výške 22,90 Eur, poplatok za telefón 20 až 30 Eur, náklady spojené s užívaním bytu vo výške 151,79 Eur mesačne, poplatok za káblovú televíziu 27 Eur štvrťročne. S mal. S. bývala v 3-izbovom byte.

Mal. S. navštevovala vtedy 2. ročník Základnej školy. Matka mala zvýšené náklady v súvislosti s tým, že mal. S. je alergička, je sledovaná na kožnej, alergologickej a kardiologickej ambulancii. Mal. S. navštevovala hodiny baletu, za ktoré matka polročne zaplatila poplatok vo výške 100 Eur a za dres 60 Eur. Z dôvodu alergie u dcéry jej musela zakupovať špeciálnu kozmetiku, s čím mala zvýšené výdavky vo výške 50 až 100 Eur mesačne. Dcére platila poplatok za mobilný telefón vo výške 10 Eur mesačne. Z dôvodu presunov dcéry na mimoškolské aktivity platila 10 Eur za MHD. Mal. S. navštevovala hodiny anglickej konverzácie, ktoré mesačne stáli 65 Eur. Z dôvodu zdravotného stavu mala predpísané klimatické pobyty pri mori, ktoré pozitívne vplyvajú na jej zdravotný stav.

Otec mal. S. mal v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti výsluhový dôchodok vo výške 309 Eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia v konaní 4P78/2012 podnikal v oblasti bezpečnostných služieb, a to v spoločnosti V. Q. D..O..M.. a v spol. S. D. D..O..M.. D.. S. D. s.r.o. však bola v strate 20.000 Eur. Podľa vyjadrenia otca z podnikania nemal žiaden príjem. Býval v 3-izbovom prenajatom byte so svojou priateľkou a jej synom. Za bývanie platil 500 Eur mesačne. Priateľka bola na materskej dovolenke. Predmetný byt platil z úveru, ktorý prevzal vo výške 25.000 Eur, z tohto úveru platil aj poplatok za kurzy anglického jazyka za dcéru podľa počtu hodín až do 130 Eur mesačne.

Podľa daňového priznania za rok 2011 mal navrhovateľ základ dane 370,36 Eur a po znížení základu dane podľa § 11 daňového zákona predstavoval základ dane 0 Eur.

Podľa daňového priznania za rok 2011 dosiahla spoločnosť V. Q. D..O..M.. výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 3.120,31 Eur. Z daňového priznania súd zistil, že prevádzkové, finančné a mimoriadne výnosy spoločnosti predstavovali 303.433,33 Eur a náklady 306.553,64 Eur. Z daňového priznania za rok 2011 na spoločnosť S. V. D..O..M.. so sídlom v Českej republike súd zistil, že táto spoločnosť dosiahla výsledok hospodárenia k 31.12. 2011 mínus 16.394 Kč.

V konaní 4P 78/2012 navrhovateľ a odporkyňa zhodne uviedli, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, ich životná úroveň bola vysoká, absolvovali dovolenky v Dominikánskej republike, opakovane v Egypte, okružnú plavbu po Stredozemnom mori.

Zo spisu 3P126/2012 tun. súdu súd zistil, že dňa 20. 12. 2012 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva. V návrhu uviedla, že navrhovateľ zásadne zmenil svoje správanie potom, ako nadviazal známosť s inou ženou, s ktorou začal žiť v spoločnej domácnosti v C.. Dňa 8. 4. 2013 odporkyňa vzala návrh na rozvod manželstva v konaní 3P126/2012 späť a žiadala konanie zastaviť. Súd konanie zastavil uznesením spis. zn. 3P 126/2012-99 zo dňa 9. 4. 2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť čo do výroku o zastavení konania dňa 28. mája 2013.

Z konania 9P3/2013 súd zistil, že dňa 17. 1. 2013 navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Uznesením 9P3/2013-14 zo dňa 5. februára 2013 bolo konanie zastavené z toho dôvodu, že o tej istej veci prebiehalo na tun. súde konanie 3P126/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. apríla 2013.

Navrhovateľ je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 306,40 eur mesačne. Je spoločníkom spoločnosti Fly Cop s.r.o., ktorá podľa daňového priznania za rok 2012 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením plus 941,24 Eur. V roku 2012 dosiahla výnosy vo výške 270.221,30 Eur a náklady mala vo výške 269.280,06 Eur. Navrhovateľ býva v Martine so svojou priateľkou a jej synom v 3-izbovom prenajatom byte. Náklady na bývanie predstavujú 300 Eur mesačne. Náklady na bývanie boli znížené od 1. 4. 2012. Priateľka navrhovateľa pracuje vo Fitnescentre a podniká. Má príjem cca 800 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k jednému mal. dieťaťu, ktoré nepochádza zo vzťahu medzi navrhovateľom a jeho priateľkou. Spoločnosť Alex Full, s.r.o. so sídlom v Novom Jičíne podľa navrhovateľa doposiaľ nevykonávala žiadnu činnosť. Navrhovateľ tvrdil, že zo spol. V. Q. D..O..M.. nemá žiaden príjem. Spoločnosť vykonáva strážnu službu a zamestnáva 50 zamestnancov.

Mal. S. navštevuje od septembra 2013 Základnú umeleckú školu - odbor výtvarný, navštevuje hodiny baletu, v súvislosti s dochádzkou do Základnej umeleckej školy zaplatila matka polročný poplatok vo výške 35 Eur a musela zakúpiť pomôcky vo výške 30 Eur. Navrhovateľ prispel nad rámec vyživovacej povinnosti dcére na narodeniny sumou 200 Eur, pri príležitosti polročného vysvedčenia jej dal 200 Eur, na MDD 150 Eur a na Mikuláša 2012 sumu 70 Eur.

Matka naďalej spláca hypotéku vo výške 132,08 Eur, úver vo výške 165 Eur a náklady na bývanie platí vo výške 169 Eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Bolo preukázané, že od decembra 2011, teda takmer po dobu 2 rokov účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, po celý tento čas spoločne nehospodária a intímne sa nestýkajú. Z obsahu pripojeného spisu 3P126/2012 súd zistil, že odporkyňa sa už v decembri 2012 domáhala rozvodu manželstva, navrhovateľ tvrdil, že nadviazal mimomanželskú známosť v čase, keď si už manželstvo neplnil svoj účel. Faktom je, že už Vianoce 2011 nestrávil navrhovateľ s odporkyňou a mal. dcérou a odišiel zo spoločnej domácnosti. Napriek tomu, že v roku 2012 absolvovali dovolenku, manželské spolužitie sa im nepodarilo obnoviť. Za situácie, keď si manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, pretože účastníci konania spoločne nevychováajú mal. dieťa, spoločne nehospodária a intímne sa nestýkajú a takmer 2 roky nevedú spoločnú domácnosť, súd návrhu na rozvod manželstva za súhlasu oboch manželov vyhovel.

Ohľadom zverenia mal. S. do osobnej starostlivosti matke, súd schválil dohodu rodičov, pretože táto neodporuje citovaným ustanoveniam Zákona o rodine.

Súd určil vyživovaciu povinnosť na mal. S. vo výške 310 Eur mesačne na čas po rozvode. Vychádzal z toho, že výživné na mal. S. bolo určené súdom pred rozvodom manželstva v konaní 4P78/2012 vo výške 300 Eur mesačne. Súd určil v tom čase výživné za situácie, keď navrhovateľ bol poberateľom výsluhového dôchodku a zároveň tvrdil, že z podnikania nemá žiaden príjem. V súčasnosti je naďalej poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 306,40 Eur a tvrdí, že z podnikania nemá žiaden príjem. V rozpore s týmto tvrdením sú ale daňové priznania spoločnosti Fly Cop s.r.o. za roky 2011 a 2012, z ktorých vyplýva, že v roku 2011 bola spoločnosť Fly Cop v strate a v roku 2012 bola v zisku cca 1.000 Eur. Navrhovateľ v súčasnosti tvrdí, že v roku 2011 spol. Fly Cop s.r.o. hospodárila lepšie ako v roku 2012, čo je úplne v rozpore s podanými daňovými priznaniami. Preto súd neuveril navrhovateľovi, že z uvedenej spoločnosti nemá žiaden príjem a keďže bol schopný platiť výživné vo výške 300 Eur mesačne do rozvodu, nie je dôvod, aby výživné v tejto výške neplatil aj naďalej. Súd toto výživné zvýšil oproti predchádzajúcemu určeniu výživného len minimálne o 10 Eur a to v súvislosti s jedinou zmenou, ktorá nastala na strane mal. S. a to v súvislosti s tým, že začala navštevovať Základnú umeleckú školu, s ktorou má matka spojený polročný poplatok vo výške 35 Eur a nákup pomôcok. Keďže rodičia v čase keď žili v spoločnej domácnosti mali vysokú životnú úroveň, absolvovali zahraničné dovolenky, mali vysoký životný štandard, nie je dôvod, aby rozvodom manželstva dieťa utrpelo na práve podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a aby bolo výživné tak ako to navrhoval otec znížené na 100 Eur mesačne. Žiadna zmena v jeho osobných, majetkových či zárobkových pomeroch v porovnaní s tými, ktoré boli zistené v konaní 4P78/2012 nebola zistená, preto súd ponechal vyživovaciu povinnosť v podstate nezmenenej výške.

Rodičia žiadali neupraviť styk otca s mal. S., preto súd styk neupravoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.