

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113205330
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113205330.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: BYTTERM, a.s., IČO: 31 584 705, so sídlom v Žiline, ul. Saleziánska 4, zastúpený JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, 1. Mája 18, proti odporcom: 1/ Z. A., E.. X.XX.XXXX, 2/ W. A., X.. B., E.. XX.X.XXXX, F. I. Ž., Q.. Ú. XXXX/X, o zaplatenie 155,-- EUR s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 10.10.2013, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporcom v rade 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 11,87 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 11,87 EUR.

V r a c i a odporcovi v rade 1/ krátený súdny poplatok za podaný odpor v sume 11,87 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil odporcovi v rade 1/ krátený súdny poplatok v sume 11,87 EUR.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.2.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 310,-- EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 155,-- EUR od 26.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 155,-- EUR od 26.1.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom nedoplatkov na úhradách za služby spojené s užívaním bytu za obdobie november 2012 a január 2013.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu zo dňa 4.3.2013, č.k. 4Ro/48/2013-36. Proti platobnému rozkazu podali odporcovia v rade 1/ a 2/včas odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Uznesením zo dňa 13.5.2013, č.k. 14C/116/2013-43, súd vyrubil odporcom v rade 1/ a 2/ súdny poplatok za podaný odpor v sume 18,50 EUR.

V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania súd Uznesením zo dňa 10.6.2013, č.k. 14C/116/2013-51, konania v časti o zaplatenie istiny 155,-- EUR zastavil.

Dňa 10.10.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku svojho späťvzatia návrhu na začatie konania (nepreukázal, že návrh bol podaný dôvodne). Z tohto titulu vzniká navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcom v rade 1/ a 2/ trovy konania. Nakoľko si odporcovia v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len ZoSP): Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 9 ZoSP: Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP: Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 18,50 EUR kolkovými známkami (č.l. 1). Odporca v rade 1/ zaplatil súdny poplatok za podaný odpor v sume 18,50 EUR na účet súdu dňa 2.7.2013. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd s využitím citovaného zákonného predpisu o vrátení súdneho

poplatku z návrhu na začatie konania a súdneho poplatku za podaný odpor (oba krátené o sumu 6,63 EUR). Súdny poplatok z návrhu na začatie konania a súdny poplatok za podaný odpor budú účastníkom vrátené prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.