

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122499794
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6122499794.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava – Nové Mesto, práv. zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO:45018201, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 71,42 Eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 71,42 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6,84 eur od 07.04.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 41,74 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 22,84 eur od 08.07.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Upomínaciemu súdu Banská Bystrica dňa 20.12.2022, sa žalobca domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 71,42 eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4181935301. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytol žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.03.2021 uvedená pod VS 8279805953 vo výške 6,84 eur s lehotou splatnosti 06.04.2021, faktúra zo dňa 22.05.2021 uvedená pod VS 8283496324 vo výške 41,74 eur s lehotou splatnosti 07.06.2021, faktúra zo dňa 22.06.2021 uvedená pod VS 8285342055 vo výške 22,84 eur s lehotou splatnosti 07.07.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 17Up/1907/2022 zo dňa 12.01.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto došlo k postúpeniu veci Okresnému súdu Trebišov podľa § 10 ods.3, resp. § 14 ods.3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Dňa 17.03.2023 bola predmetná veci postúpené Okresnému súdu Trebišov.

4. Okresný súd Trebišov uznesením pod sp.zn. 12Csp/52/2023-55 zo dňa 22.03.2023 v zmysle ust. § 167 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe a k jej prílohám. Zásielka sa vrátila súdu s označením, že nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na základe vyššie uvedeného súd postupoval v zmysle § 116 ods.2 CSP a žalobu s prílohami žalovanej doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.04.2023 v súlade s ust. §116 ods.2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 12.06.2023.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to faktúrami, ePotvrdenkou k rozpisu zásielok pre EPH 288119263, ePotvrdenkou k rozpisu zásielok pre EPH 297882686, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.04.2022, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2022, pokusom o zmier zo dňa 12.08.2022, výzvou na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 18.10.2022, upomienkou zo dňa 21.04.2021, upomienkou zo dňa 21.07.2022, súhlasom na inkaso v SEPA, zmluvou k súhlasu na inkaso v SEPA zo dňa 17.01.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 17.02.2021, zmluvou o poskytovaní služby Magio televízia cez internet zo dňa 17.02.2021, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 17.02.2021, ako celým spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 17.02.2021. Žalovaná si záväzne objednala v zmluve špecifikované služby a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok a cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a používanie služieb. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie služieb.

11. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami nesporné, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu služieb podľa zmluvy a podľa platného cenníka, a to faktúra zo dňa 22.03.2021 uvedená pod VS 8279805953 vo výške 6,84 eur s lehotou splatnosti 06.04.2021, faktúra zo dňa 22.05.2021 uvedená pod VS 8283496324 vo výške 41,74 eur s lehotou splatnosti 07.06.2021, faktúra zo dňa 22.06.2021 uvedená pod VS 8285342055 vo výške 22,84 eur s lehotou splatnosti 07.07.2021.

12. Listom zo dňa 11.04.2022 spoločnosť Slovak Telecom a.s. oznámila žalovanej, že odstupuje od zmluvy v súlade s ust. § 87 ods.5 písm. b/ zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. článku 6, bod 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytovanie služby ani do 45 dní po dni splatnosti a špecifikoval záväzok za neuhradené faktúry

obdobia od 21.03.2021 do 21.06.2021 voči spoločnosti v sume 71,42 eur. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy a upozornil, že spoločnosť môže v zmysle § 43 ods. 13 postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku inej osobe aj bez súhlasu. Súd mal napokon za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

13. Podľa ust. § 55 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

15. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) a ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle ustanovenia § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Právu žalovanej na poskytovanie služieb podľa zmluvy právnym predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovanej uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu týchto služieb podľa cenníka. Právny predchodca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby faktúrami za obdobie od 22.03.2021 do 22.06.2021 spolu vo výške 71,42 eur. Zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa žalovaná zaviazala, si riadne nesplnila. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých súm fakturovaných ako cena za poskytnuté služby. Žalovaná tým, že neuhradila cenu služieb v lehote splatnosti faktúr, nastalo omeškanie žalovanej s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

19. V časti o zaplatenie ceny služieb žalovaná nenamietala žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie vo vystavených faktúrach. Právny predchodca žalobcu služby dodal, žalovaná ich prijala a do vyhlásenia rozsudku faktúry nezaplatila. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná cenu služieb spolu vo výške 71,42 eur uhradila, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Žalovaná tým, že neuhradila cenu služieb v lehote splatnosti faktúr, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.