

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206914  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613206914.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. H., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého N. H., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom H. XX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, a otca S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske, č. k. 5C/19/2011-33 zo dňa 09.03.2011 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú Nikolu, nar. 29.01.2004 zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne a na maloletého Samuela, nar. 28.06.2008 zo sumy 100,- € na sumu 150,- € mesačne, ktoré sumy je otec maloletých detí povinný platiť k rukám matky maloletých detí vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.09.2013.

Zameškané výživné na maloletú L. za čas od 01.09.2013 do 17.10.2013 vo výške 100,- € súd povoľuje otcovi maloletej splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Zameškané výživné na maloletého K. za čas od 01.09.2013 do 17.10.2013 vo výške 100,- € súd povoľuje otcovi maloletej splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

V ostatných častiach súd ponecháva rozsudok Okresného súdu Partizánske, č. k. 5C/19/2011-33 zo dňa 09.03.2011 n e z m e n e n ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2013 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/19/2011-33 zo dňa 09.03.2011 a zvýšenia vyživovacej povinnosti otca v prospech maloletej J. H., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- € na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2013 a v prospech maloletého N. H., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- € na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2013, a to z dôvodu, že náklady na bývanie a starostlivosť o maloleté deti sú vyššie ako jej príjem. V návrhu uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva s S. H., ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/19/2011-33 zo dňa 09.03.2011 rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať sumou 100,- € mesačne na každé maloleté dieťa osobitne.

Predmetom tohto konania bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 17.10.2013 vyhlásený za prítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku a túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 48 spisu). Z tohto dôvodu súd rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Keďže po vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach sa navrhovateľ, odporkyňa a kolízny opatrovník maloletých detí vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dorúčením poslednému z nich. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).