

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/534/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210771
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712210771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporcovi U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N. W., č. XX, o zaplatenie 178,95 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/307/2012-51 zo dňa 03.05.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a v závislom výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 89,97 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,97 € od 28.08.2009 do zaplatenia zastavil, v prevyšujúcej časti (t.j. o zaplatenie sumy 88,98 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 88,98 € od 28.08.2009 do zaplatenia) návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 178,98 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 178,95 € od 28.08.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o pripojení. V priebehu konania vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 89,97 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,97 € od 28.08.2009 do zaplatenia, preto konanie v tejto časti zastavil. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu dôvodne vznesenej námietky premlčania zo strany odporcu. K porušeniu zmluvy (zmluvných podmienok) došlo podľa tvrdenia účastníkov konania už v apríli 2009. Trojročná premlčacia doba začala plynúť vtedy, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, t.j. už v apríli 2009. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 10.07.2012, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva, preto nepovažoval za potrebné preskúmať všetky zmluvné podmienky uvedené v zmluve o pripojení. Svoje rozhodnutie okresný súd oprel o ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s odôvodnením, že úspešný odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, podal navrhovateľ včas odvolanie zo dňa 31.05.2013 (č. I. 58-62 spisu), ktorým navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmenil tak, že návrhu vyhovie

v celom rozsahu a prizná mu aj náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania; navrhovateľ uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. b), písm. c), písm. d) a písm. f) O.s.p., pretože podľa jeho názoru konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ďalej okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nakoniec, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní navrhovateľ vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania uviedol, že podľa jeho názoru je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba v tomto prípade trojročná a začína plynúť nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry. Deň splatnosti faktúry č. 7907218520 bol dňa 28.08.2009, čo znamená, že faktúra nie je premlčaná až do 28.08.2012. K otázke premlčania sa vyjadril aj Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 17C/131/2012 zo dňa 18.02.2013, v ktorom uviedol, že „deň úplného odpojenia odporcu zo siete bolo dňa 21.02.2009, ako to vyplýva z elektronického záznamu v systéme právneho predchodcu navrhovateľa; splatnosť zmluvnej pokuty však uvedená nie je a teda jej splatnosť nastáva potom, ako by bol odporca veriteľom na jej zaplatenie vyzvaný; v tomto prípade funkciu výzvy plní faktúra č. 7904156027 splatná dňa 27.05.2009 a teda nárok premlčaný nie je“. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci bol návrh na súd podaný dňa 10.07.2012, námietka premlčania je v tomto prípade bezpredmetná. Nárok navrhovateľa by bol premlčaný až v prípade, ak by bol návrh podaný po dni 28.08.2012. Ďalej sa navrhovateľ v podanom odvolaní podrobne zaoberal porušením zásady zmluvnej voľnosti rozhodnutím okresného súdu o uplatnenej zmluvnej pokute, unesením dôkazného bremena v konaní a prijateľnosťou dojednania zmluvnej pokuty v zmluve o pripojení.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa napriek jeho doručeniu (č. I. 65 spisu) nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Predmetom odvolacieho konania bolo len posúdenie otázky premlčania nároku na zmluvnú pokutu vo vzťahu k výroku rozsudku okresného súdu, ktorým návrh na začatie konania v prevyšujúcej časti (po čiastočnom zastavení konania) zamietol. Pri viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou ostatných výrokov rozsudku okresného súdu.

Odvolanie navrhovateľa nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné.

Vzhľadom na odvolacie dôvody navrhovateľa (§ 205 ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ a písm. f/ O.s.p.) odvolací súd najskôr uvádza, že zo spisu okresného súdu nezistil žiadnu inú vadu, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.); zo spisu ďalej vyplýva, že okresný súd vykonával všetky navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, preto nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že okresný súd nevykonaním navrhnutých dôkazov neúplne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.); okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu na základe vykonaných dôkazov dospel aj k správnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.), na ktoré

aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

Zo skutkového stavu zisteného okresným súdom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35705019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, ako poskytovateľ na jednej strane a odporca ako zákazník na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzavreli zmluvu o pripojení Fix zo dňa 05.01.2009 (č. I. 2 spisu) v znení dodatku k nej zo dňa 05.01.2009 (č. I. 2 p. v. - 3 spisu); na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre odporcu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky v programe „Fix 9“; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „Fix 9“; ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Nokia 3110 black za zľavnenú kúpnu cenu 0,02 € vrátane DPH; odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu; ďalej sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb ako aj riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie minimálne v sume 9,- € mesačne; v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa účastníci dojednali povinnosť odporcu uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

Z prehľadu dobítí služby Fix (č. I. 36 spisu) vyplýva, že odporca realizoval pravidelné zmluvné dobíjanie od januára 2009 do marca 2009, od apríla 2009 pravidelné zmluvné dobíjanie už nerealizoval a dňa 28.05.2009 migroval zo siete poskytovateľa.

Faktúrou č. 7907218520 zo dňa 08.08.2009 splatnou dňa 27.08.2009 (č. I. 5 spisu) poskytovateľ T-Mobile Slovensko, a.s., vyúčtoval odporcovi sumu 248,95 € z titulu zmluvnej pokuty za zúčtovacie obdobie od 08.07.2009 do 07.08.2009; podľa faktúry celkový predchádzajúci stav účtu odporcu pred vyúčtovaním zmluvnej pokuty (celková dlžná suma) bola 0,- €.

Časť pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi z titulu zmluvnej pokuty bola predmetom postúpenia na navrhovateľa (č. I. 6 spisu). Návrh na začatie konania na zaplatenie časti fakturovanej zmluvnej pokuty doručil navrhovateľ okresnému súdu dňa 10.07.2012 (č. I. 1 spisu).

Okresný súd napadnutým výrokom rozsudku zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie časti zmluvnej pokuty v dôsledku dôvodne vznesenej námietky premlčania zo strany odporcu, keď vychádzal z názoru, že k „porušeniu zmluvy o pripojení došlo v apríli 2009 odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva; návrh bol na súd podaný dňa 10.07.2012, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva“. Navrhovateľ v podanom odvolaní nesúhlasil s názorom okresného súdu, pretože podľa jeho názoru „trojročná premlčacia doba začína plynúť nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry č. 7907218520, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, t.j. dňa 28.08.2009“; ďalej na základe záverov rozhodnutia iného okresného súdu poukázal na to, že „z elektronického záznamu v systéme jeho právneho predchodcu o odpojení odporcu zo siete nie je uvedená splatnosť zmluvnej pokuty a teda jej splatnosť nastáva potom, ako bol odporca veriteľom na jej zaplatenie vyzvaný a to práve uvedenou faktúrou“.

Z uvedeného vyplýva, že na posúdenie dôvodnosti odvolania navrhovateľa bolo potrebné odpovedať na otázku, kedy začína plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti odporcu realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie (tzv. kredit) v sume 9,- € mesačne za mesiac apríl 2009.

Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu v občianskoprávných vzťahoch zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (zníženie možnosti vynúteného splnenia práva).

Premičacie doby majú spravidla objektívnu povahu; začínajú od určitej skutočnosti a sú nezávislé od vôle a vedomia dlžníka. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecnú premlčaciu dobu. Všeobecnú premlčaciu dobu ustanovuje zákon v dĺžke troch rokov. Občiansky zákonník súčasne ustanovuje objektívny začiatok plynutia premlčacej doby. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý je odvodený od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohol byť dôvodne podaný návrh na začatie konania na súd (*actio nata*). Ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohol právo subjektívne vykonať alebo nie, t.j. či oprávnený subjektívne vedel alebo nevedel o svojom práve. Možnosť vykonania práva po prvý raz ako začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnene domáhať na súde splnenia záväzku. Je to vlastne časový moment, keď sa subjektívne právo transformuje do nároku oprávneného. Pokiaľ subjektívne právo nedospelo do štádia nároku, nemôže začať plynúť ani premlčacia doba (*actioni non natae non praescribitur*). Právo mohlo byť prvýkrát vykonané vtedy, ak je spôsobilé na žalobu, t.j. keď možno podať návrh na začatie súdneho konania. Deň, od ktorého začína plynúť premlčacia doba, je totožný s dňom, keď možno po prvý raz podať návrh na začatie konania bez nebezpečenstva, že bude zamietnutý súdom pre predčasnosť (porovnaj Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 496-498). Počiatok plynutia premlčacej doby bude teda závisieť od obsahu záväzku. Z hľadiska obsahu zmluvnej povinnosti odporcu zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobitie každý mesiac počas doby viazanosti (24 mesiacov) v sume 9,- € ide o jeho záväzok niečo dať (*dare*). V prípade záväzkového právneho vzťahu, obsahom ktorého je záväzok niečo dať (*dare*), začína premlčacia doba plynúť splatnosťou záväzku. Prvým dňom, kedy sa právo mohlo vykonať, je spravidla deň splatnosti pohľadávky. Splatnosť dlhu začína spravidla dňom, keď mal dlžník začať s plnením dlhu. Premlčacia doba tu plynie odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti dlhu. Avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá a ani inak určená, začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol. Inak povedané, pre počiatok plynutia premlčacej doby je v tomto prípade rozhodujúci deň bezprostredne nasledujúci po dni, kedy došlo k vzniku dlhu (teda nie až deň, kedy došlo k splatnosti dlhu). Vyplýva to z toho, že veriteľ môže už nasledujúci deň po vzniku dlhu vyvolať splatnosť dlhu a teda svoje právo aj vykonať. Tento názor je konštantný v staršej právnej teórii (porovnaj napríklad Luby, Š.: Slovenské všeobecné súkromné právo. 1 sväzok, Bratislava: Knižnica Právnickej jednoty 1941, str. 386, ktorý uvádza, že plynutie času pri premlčaní začína v prípade relatívnych právnych nárokov, t.j. aj práva obligačného vtedy, ak sa stali splniteľnými, t.j. *actio nata*; „ak ale splatnosť závisí od vypovedania pohľadávky veriteľom, potom začne premlčanie od okamžiku vzniku pohľadávky“ alebo Luby, Š.: Občianskoprávny nárok, Bratislava: Právnické štúdie 1958, str. 270) i v tej najnovšej (porovnaj napríklad Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 498); k rovnakému záveru dospela aj judikatúra súdov (porovnaj rozhodnutie bývalého Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 3Cz/99/1981 zo dňa 30.11.1981 uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod č. R 28/1984, podľa ktorého „ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu“, ku ktorému sa prihlásila aj aktuálna judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napríklad v rozsudku sp. zn. 1Cdo/25/2003 zo dňa 24.06.2003 uverejnenom v zbierke rozhodnutí pod č. R 91/2004, v rozsudku sp. zn. 1Cdo/148/2004 zo dňa 16.12.2004 alebo v rozsudku sp. zn. 4Cdo/66/2006 zo dňa 26.09.2007 ako aj Najvyššieho súdu Českej republiky napríklad v rozsudku sp. zn. 33Cdo/2634/2008 zo dňa 28.01.2011, v uznesení sp. zn. 28Cdo/2645/2006 zo dňa 22.11.2006, v rozsudku sp. zn. 33Odo/846/2006 zo dňa 24.07.2008, v rozsudku sp. zn. 33Cdo/2874/2007 zo dňa 26.05.2010, v rozsudku sp. zn. 23Cdo/5143/2008 zo dňa 26.03.2009, v rozsudku sp. zn. 23Cdo/841/2009 zo dňa 18.05.2009 alebo v uznesení sp. zn. 33Cdo/3986/2010 zo dňa 30.08.2012; ojedinelý opačný názor na posudzovanú otázku plynutia premlčacej doby pri neexistencii dohody o splatnosti dlhu zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Cdo/146/2008 zo dňa 31.07.2008 v tom zmysle, že premlčacia doba na uplatnenie práva v takomto prípade začína plynúť až po splatnosti dlhu po výzve veriteľa, s ktorým sa však odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov nestotožňuje a to najmä z dôvodu, že objektívny charakter začiatku plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva, ako tento vyplýva z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, robí závislým na subjektívnom rozhodnutí veriteľa vyvolať alebo nevyvolať splatnosť dlhu cestou výzvy na zaplatenie podľa § 563 Občianskeho zákonníka). Navyše odvolací súd uvádza, že takýto výklad ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka ohľadom počiatku plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie právnej povinnosti v občianskoprávných vzťahoch (v prípade, že nebola dohodnutá jej splatnosť) v zásade korešponduje s počiatkom plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva z porušenia právnej povinnosti

aj v obchodných záväzkových vzťahoch (§ 393 ods. 1 Obchodného zákonníka; pozri aj Ovečková, O.: Zmluvná pokuta. Druhé, prepracované a doplnené vydanie, Bratislava: IURA EDITION, spol. s r.o. 2011, str. 169); aj keď Občiansky zákonník nemá takúto výslovnú úpravu, nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvod na zásadne rozdielny prístup - počiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie právnej povinnosti v občianskoprávných vzťahoch (v prípade, že nebola dohodnutá jej splatnosť) je potrebné výkladom stotožniť s počiatkom vzniku práva na jej zaplatenie, ktorý je bezprostredným následkom porušenia konkrétnej právnej povinnosti (tento výsledok je možné dosiahnuť práve aplikáciou ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka tým spôsobom ako ho aplikuje citovaná právna teória a judikatúra na počiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na zaplatenie dlhu, ktorého splatnosť nebola dohodnutá a ani inak určená).

Z obsahu spisu okresného súdu (osobitne zo zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej) nevyplýva žiadna dohoda o splatnosti zmluvnej pokuty (z predložených všeobecných podmienok vyplýva len dohoda o fakturácii poskytnutých služieb, medzi ktoré zmluvná pokuta nepatrí; navyše navrhovateľom predložené všeobecné podmienky nadobudli platnosť a účinnosť dňom 01.02.2009, preto sa nemôžu vzťahovať na zmluvu o pripojení v znení dodatku uzavretú dňa 05.01.2009; z tohto dôvodu odvolací súd vychádza z nepreukázania dohody o splatnosti zmluvnej pokuty). Preto začiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty spadá na deň nasledujúci po vzniku práva právneho predchodcu navrhovateľa na zmluvnú pokutu. Zo skutkového stavu zisteného okresným súdom vyplýva, že odporca nerealizoval pravidelné zmluvné dobitie za mesiac apríl 2009; právo právneho predchodcu navrhovateľa na zmluvnú pokutu tak vzniklo uplynutím posledného dňa mesiaca apríl 2009, t.j. dňa 01.05.2009 (na tom podľa názoru odvolacieho súdu nič nemení zmluvné dojednanie v odseku 1 písm. e/ dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého pri porušení povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobitie v príslušnom účtovacom období, t.j. za apríl 2009, bol odporca oprávnený toto vykonať ešte do 28 kalendárnych dní nasledujúceho účtovacieho obdobia, t.j. do 25.05.2009, pretože k porušeniu povinnosti a vzniku práva na zmluvnú pokutu došlo jednoznačne už uplynutím posledného dňa mesiaca apríl 2009, keď aj samotné zmluvné dojednanie hovorí o porušení uvedenej zmluvnej povinnosti odporcu). Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty tak v zmysle vyššie uvedených právnych záverov začala plynúť dňa 02.05.2009 (R 28/1984) a márne uplynula v stredu dňa 02.05.2012. Postúpenie časti pohľadávky na zaplatenie zmluvnej pokuty na navrhovateľa nemalo žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Občianskeho zákonníka). Keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania v prejednávanej veci na súd až dňa 10.07.2012 urobil tak až po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie svojho práva. Okresný súd preto správne prihliadol na dôvodne vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu a napadnutým výrokom rozsudku návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti (po čiastočnom zastavení konania) dôvodne zamietol. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nemala splatnosť faktúry č. 7907218520, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi spornú zmluvnú pokutu, žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby na jej uplatnenie. Z hľadiska hospodárnosti konania nebolo preto aj podľa odvolacieho súdu potrebné bližšie sa zaoberať zmluvnými podmienkami v zmluve o pripojení ako spotrebiteľskej zmluve, resp. platnosťou samotného dojednania o zmluvnej pokute (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MOBdo/1/2007 zo dňa 27.08.2008).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania, ktorý bol tiež vecne správny a odôvodnený plným úspechom odporcu v konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne nevyplývajú zo spisu, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.